

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
30 апреля 2015г.

Дело А40-119763/10

Резолютивная часть определения объявлена 23 апреля 2015 г.
Определение в полном объеме изготовлено 30 апреля 2015 г.

Судья Клеандров И.М.(шифр судьи 73-565«Б»)

При ведении протокола судебного заседания секретарем Митрофановой Е.О. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Банка России в лице Московского ГТУ Банка России о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Международный Промышленный Банк»

заявление конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» о привлечении Илларионовой Марины Евгеньевны (17.06.1970 г.р.), Пугачева Сергея Викторовича (04.02.1963 г.р.), Диденко Александра Анатольевича (16.12.1968 г.р.) и Злобина Алексея Сергеевича (07.06.1975 г.р.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Международный Промышленный Банк»

при участии: от конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» – Чудутова М.А. паспорт, по доверенности, Богородский Д.И. паспорт, по доверенности, Морозова С.С. паспорт, по доверенности; от Злобина Алексея Сергеевича – Козлова Н.В. паспорт, по доверенности, адвокат Мастинский Я.М. по доверенности; от Пугачева Сергея Викторовича – Сергеева Э.Э. паспорт, по доверенности, Зенина Е.И. паспорт, по доверенности; от Диденко Александра Анатольевича – Бем О.В. паспорт, по доверенности

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2010 г. должник ЗАО «Международный Промышленный Банк» (ИНН 7710409880, ОГРН 1027739543798) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

02.12.2013г. (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» о привлечении Илларионовой Марины Евгеньевны (17.06.1970 г.р.), Пугачева Сергея Викторовича (04.02.1963 г.р.), Диденко Александра Анатольевича (16.12.1968 г.р.) и Злобина Алексея Сергеевича (07.06.1975 г.р.) к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Международный Промышленный Банк» в размере 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек) и взыскать с указанных лиц в пользу ЗАО «Международный Промышленный Банк»:

солидарно с Илларионовой М.Е. и Пугачева СВ. сумму в размере 68 481 255 000,00 руб. (Шестьдесят восемь миллиардов четыреста восемьдесят один миллион двести пятьдесят пять тысяч рублей 00 копеек);

солидарно с Диденко А.А. и Злобина А.С. сумму в размере 7 161 211 311,39 руб. (Семь миллиардов сто шестьдесят один миллион двести одиннадцать тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек).

В судебное заседание не явились представитель Илларионовой Марины Евгеньевны, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, дело слушается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Конкурсный управляющий ЗАО «Международный Промышленный Банк», в лице ГК АВС обратился в суд с заявлением о взыскании с Пугачева Сергея Викторовича 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек), в том числе солидарно с Илларионовой Марины Евгеньевны и сумму в размере 68 481 255 000,00 руб. (Шестьдесят восемь миллиардов четыреста восемьдесят один миллион двести пятьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), солидарно с Диденко Александра Анатольевича и Злобина Алексея Сергеевича сумму в размере 7 161 211 311,39 руб. (Семь миллиардов сто шестьдесят один миллион двести одиннадцать тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек), с учетом уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ от 23.04.2015г.

В настоящем судебном заседании дело подлежит рассмотрению по существу.

В судебном заседании представитель Конкурсный управляющий ЗАО «Международный Промышленный Банк» поддержал заявление в полном объеме.

Представители Злобина Алексея Сергеевича, Пугачева Сергея Викторовича, Диденко Александра Анатольевича возражали, просили в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в судебном заседании суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 22.04.2013) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент совершения ответчиками вменяемых правонарушений) в случае банкротства кредитной организации по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей кредитной организации, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, на указанных лиц судом, арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации.

Исходя из положений пункта 5 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций, статьи 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» единоличный исполнительный орган, его заместители, члены коллегиального исполнительного органа отнесены к руководителям кредитной организации.

Также пунктом 4 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций установлено, что в случае непринятия мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, а также в случае нарушения требований статей 11 и 12 настоящего Федерального закона руководитель кредитной организации может быть привлечен к ответственности в соответствии с федеральным законом.

Указанная ответственность является гражданско-правовой, в связи, с чем возложение на руководителя должника обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2010 года по делу № А40-119763/10-73-565 «Б» принято к производству заявление Московского ГТУ Банка России о признании Банка несостоятельным (банкротом).

30.11.2010 года Арбитражным судом г. Москвы вынесено решение о признании Банка несостоятельным (банкротом), открытии в отношении Банка конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (решение изготовлено в полном объеме 07.12.2010 года).

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 Закона о банкротстве кредитных организаций в случае банкротства кредитной организации по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей кредитной организации, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, на указанных лиц судом, арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации.

Исходя из положений пункта 5 статьи 14 Закона о банкротстве кредитных организаций, статьи 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" единоличный исполнительный орган, его заместители, члены коллегиального исполнительного органа отнесены к руководителям кредитной организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ).

По п. 1 ст. 14 Закона о банкротстве банков субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации может быть возложена на руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета), учредителей (участников) или других имеющих право давать обязательные для данной кредитной организации указания или возможность иным образом определять ее действия лиц.

По ст.11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее ФЗ «О банках и банковской деятельности») органами управления кредитной организации наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Текущее руководство деятельностью кредитной организации осуществляется ее исполнительным органом и коллегиальным исполнительным органом.

Согласно ст.9 Устава Банка его органами управления являются Общее собрание акционеров Банка (высший орган управления), Совет директоров Банка (орган, осуществляющий общее руководство деятельностью Банка), единоличный

исполнительный орган – председатель Исполнительной дирекции Банка и коллегиальный исполнительный орган – Исполнительная дирекция Банка, осуществляющие руководство текущей деятельностью Банка.

По ст.12 Устава Банка к компетенции председателя Исполнительной дирекции Банка относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Банка, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Совета директоров и Общего собрания акционеров Банка. Председатель Исполнительной дирекции без доверенности действует от имени Банка, в том числе представляет интересы Банка перед третьими лицами, совершает сделки от имени Банка, заключает договоры (контракты), утверждает штат, открывает счета в Банках, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками Банка, выдает доверенности.

Диденко Александр Анатольевич занимал должность председателя Исполнительной дирекции Банка, начиная с 01.10.2008. Полномочия единоличного исполнительного органа Диденко А.А. осуществлял до момента их приостановления по решению Совета директоров Банка, протокол заседания от 02.03.2010 №7. Полностью полномочия Диденко А.А. прекращены по решению общего собрания акционеров Банка, протокол от 22.03.2010 №1. Указанные обстоятельства Диденко А.А. в ходе рассмотрения спора не оспаривал.

Злобин Алексей Сергеевич на основании решения Совета директоров Банка от 02.03.2010 (протокол заседания №7) был назначен временно исполняющим обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка с 03.03.2010. Решением общего собрания акционеров Банка от 02.08.2010 (протокол №3) полномочия Злобина А.С. прекращены.

В письменных объяснениях Злобин А.С. указывает на то, что он не являлся руководителем Банка, поэтому не может быть привлечен к субсидиарной ответственности. Злобин А.С. указывает, что он был назначен временно исполняющим обязанности единоличного исполнительного органа и никогда не избирался Общим собранием акционеров Банка на должность председателя Исполнительной дирекции Банка. Также Злобин А.С. пояснил, что его полномочия по совершению юридически значимых действий носили ограниченный характер.

Указанные доводы Злобина А.С. отклоняются судом с учетом следующего.

Злобин А.С. являлся временно исполняющим обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка с 03.03.2010 по 02.08.2010 на основании решения Совета директоров Банка от 02.03.2010.

В соответствии с п.4 ст.69 Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее ФЗ «Об акционерных обществах»), уставом общества может быть предусмотрено право совета директоров принять решение о приостановлении полномочий единоличного исполнительного органа общества. Одновременно с данным решением совет директоров обязан принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества.

Уставом Банка (п.11.9.19) предусмотрено, что Совет директоров Банка вправе приостановить полномочия председателя Исполнительной дирекции Банка с одновременным назначением временного председателя Исполнительной дирекции и созывом внеочередного Общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий председателя Исполнительной дирекции.

Назначение Злобина А.С. временно исполняющим обязанности председателя Исполнительной дирекции по решению Совета директоров Банка соответствует требованиям п.4 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах».

Довод Злобина А.С. о том, что п. 4 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» не подлежит применению, поскольку противоречит специальной норме абз. 1 ст.11.1 ФЗ "О банках и банковской деятельности", не принимается судом, так как он основан на неверном толковании закона.

По п.3 ст.1 ФЗ «Об акционерных обществах», особенности создания, реорганизации, ликвидации, правового положения акционерных обществ в сфере банковской, инвестиционной и страховой деятельности определяются федеральными законами. Положения ФЗ «Об акционерных обществах» применяются к кредитным организациям в части, не противоречащей нормам ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Согласно абз.1 ст.11.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» органами управления кредитной организации наряду с общим собранием ее учредителей (участников) являются совет директоров (наблюдательный совет), единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. Отсюда не следует, что в кредитной организации не может быть назначен временно исполняющий обязанности единоличного исполнительного органа.

Согласно абз.6 п.4 ст.69 ФЗ «Об акционерных обществах» временные исполнительные органы общества осуществляют руководство текущей деятельностью общества в пределах компетенции исполнительных органов общества, если компетенция временных исполнительных органов общества не ограничена уставом общества.

Устав Банка не содержит положений, ограничивающих компетенцию временно исполняющего обязанности Исполнительной дирекции Банка. Злобин А.С. в период исполнения обязанностей временно исполняющего обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка обладал всеми полномочиями единоличного исполнительного органа Банка.

Илларионова М.Е. в соответствии с решением Общего собрания акционеров Банка от 02.08.2010 (протокол №3) назначена на должность временно исполняющего обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка с 03.08.2010. Данные полномочия осуществлялись Илларионовой М.Е. до момента отзыва у Банка лицензии.

Обстоятельства осуществления полномочий единоличного исполнительного органа Банка Илларионова М.Е. не оспаривает, возражений на требования конкурсного управляющего не представила.

Суд приходит к выводу о том, что ответчики Диденко А.А., Злобин А.С. и Илларионова М.Е. в период, предшествующий банкротству Банка, являлись его руководителями, имели право давать обязательные для Банка указания. В связи этим на них в соответствии с п.1 ст.14 Закона о банкротстве банков может быть возложена субсидиарная ответственность.

По мнению конкурсного управляющего, Пугачев С.В. являлся фактическим собственником Банка, определявшим принимаемые Банком решения. Конкурсный управляющий указывает, что Пугачевым С.В. была выстроена многоуровневая структура владения Банком с использованием оффшорных компаний, целью которой, по мнению конкурсного управляющего, было сокрытие его прямого контроля над деятельностью Банка.

В подтверждение данных доводов конкурсный управляющий указывает на структуру владения Банком, которая была представлена рядом российских юридических лиц, участниками которых, в свою очередь, являлись компании-нерезиденты, зарегистрированные на территории Британских Виргинских островов. Конкурсный управляющий ссылается на информацию, раскрытую на официальном сайте Банка (<http://www.iib.ru>), в соответствии с которой конечной материнской компанией Банка является ОРК Trust Company Limited (ОПК Траст Компани Лимитед), компания, зарегистрированная в Новой Зеландии, которая, в свою очередь, контролировалась Пугачевым С.В. через оффшорный траст.

Исходя из изложенного и представленных в материалы дела доказательств, конкурсный управляющий заявляет о том, что Пугачев С.В., являясь фактическим собственником Банка, имел возможность давать обязательные для Банка указания и определять принимаемые Банком решения, в том числе, единолично определять состав органов управления Банка, назначать и прекращать полномочия руководителя Банка

(председателя Исполнительной дирекции). По мнению конкурсного управляющего, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что Пугачев С.В. как контролирующее Банк лицо может быть привлечен к субсидиарной ответственности в соответствии со ст. 14 Закона о банкротстве банков.

В подтверждение своих доводов конкурсный управляющий представил следующие документы: списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров Банка, по состоянию на 02.03.2010 и 08.06.2009; предоставленные справочной системой "СПАРК-Интерфакс" профили организаций-акционеров Банка; распечатку сведений о лицах, оказывающих существенное влияние на принимаемые Банком решения по состоянию на 05.10.2010 с Интернет-сайта Банка (<http://www.iib.ru>); акт проверки Банка России №А1-25-4/208 ДСП от 04.12.2009 в двух частях; схему-структуру владения Банком, подготовленную представителем конкурсного управляющего.

Также были дополнительно представлены, а судом приняты к рассмотрению, вторые свидетельские показания (аффидавит) солиситора Джастина Майклсона, представляющего интересы С.В. Пугачева в Высоком Суде Англии и Уэльса в споре против Банка и конкурсного управляющего; письмо Банка в МГТУ Банка России о структуре собственности от 01.08.2008 исх. №16н-6855/1; письмо А.В. Турбанова от 15.10.2014 с приложением запроса конкурсного управляющего, выдержки из протокола допроса свидетеля Бури А.Г., члена Совета директоров Банка, от 26.03.2013; выдержки из протокола допроса свидетеля Злобина А.С., заместителя председателя исполнительный дирекции Банка, от 29.03.2013; выдержки из протокола допроса свидетеля Диденко А.А., председателя исполнительный дирекции Банка, от 01.02.2013; выдержки из протокола допроса свидетеля Цветникова М.Ю., начальника отдела в управлении инвестиционных проектов Банка, от 24.03.2013; акт опроса Диденко А.А. от 27.10.2014 его адвокатом Горбачевой М.М.; копии документов о структуре собственности банка общество с ограниченной ответственностью «Межпромбанк Плюс» (дочернее общество Банка) (далее М Плюс), предоставленных в Банк России; копии документов о структуре собственности Банка, предоставленных Следственным комитетом России; протокол допроса свидетеля Хендерсона Стюарта Дэвида Джеймса (далее Хендерсон-Стюарт), члена совета директоров Банка; протоколы совещаний в Правительстве Российской Федерации с участием Пугачева С.В.; обращения на имя «Председателя Совета Директоров» от 16.05.2008, 15.10.2008, 10.11.2008, 08.12.2008, подписанные Хендерсоном-Стюартом; обращения на имя «Председателя Совета Директоров» от 18.07.2007 и 25.07.2007, подписанные Нахамкиным М.Г.; обращение на имя «Председателя Совета Директоров» от 01.04.2010, подписанное Добычиной А.М.; документы со штампом "Согласовано", содержащие описание сделок и операций Банка; проспект эмиссии облигаций Банка от 12.02.2010; интервью первого заместителя председателя Банка России Г.Г. Меликьяна газете РИА Новости от 07.10.2010.

Пугачев С.В. факт контроля над Банком отрицает, в отзыве от 27.01.2015 указал, что утверждения конкурсного управляющего не соответствуют действительности и не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Как утверждает ответчик Пугачев С.В., до его избрания в 2001 году членом Совета Федерации от Республики Тыва он входил в руководство Банка и участвовал в принятии решений, связанных с коммерческой деятельностью Банка. Однако с 2002 года Пугачев С.В. не входил в состав Совета Директоров Банка, а также не являлся его бенефициаром, поэтому не принимал участия в управлении делами Банка. Вместе с отзывом от 21.04.2015 ответчик Пугачев С.В. дополнительно представил в материалы дела заключение по праву Новой Зеландии, подготовленное Уильямом Маклаудом Уилсоном. По мнению ответчика Пугачева С.В. оно подтверждает, что наличие у лица статуса первоначального протектора траста, учрежденного в Новой Зеландии, не является основанием для признания его контролирующим Банк лицом по российскому законодательству о банкротстве.

Диденко А.А. в своем отзыве указал на то, что все решения по текущей деятельности Банка требовали согласования с Пугачевым С.В. Как указывает Диденко А.А., Пугачевым С.В. была внедрена система согласования решений с ним, согласно которой он ставил на документе штамп «Согласовано». Благодаря этому Пугачев С.В. принимал решения по всем вопросам деятельности Банка, в т.ч. его кредитной политики, и управлял делами Банка. Принимаемые им решения и инструкции по их выполнению были, по мнению Диденко А.А., обязательными для него и других сотрудников Банка.

Злобин А.С. в своих письменных пояснениях от 23.04.2015 указал, что уведомлял Пугачева С.В., а последнему было известно о состоянии дел в Банке.

Обстоятельства, приведенные в отзыве Диденко А.А. и письменных пояснениях Злобина А.С., Пугачев С.В. прямо не опроверг.

Суд приходит к выводу о том, что Пугачев С.В. являлся лицом, контролирующим Банк, а именно имел возможность давать обязательные для Банка указания и иным образом определять его действия, исходя из следующего.

В рассматриваемом споре такая возможность вытекает из системы владения и управления Банком, связанной, во-первых, с правом контроля Пугачевым С.В. за принятием решений в Банке через многоуровневую структуру владения Банком с использованием оффшорных компаний, и во-вторых фактической системой личного согласования с Пугачевым С.В. основных решений Банка со стороны руководителей и органов управления Банка.

О контроле Пугачева С.В. над Банком свидетельствует структура владения Банком. Как подтверждается материалами дела, основными акционерами Банка являлись девять российских юридических лиц: ООО «М-Стройинвест» (18,2%), ООО «Жилдорстрой» (16,8%); ООО «Нефтетрансстрой» (16,0%); ООО «Гипроинвест» (13,0%); ООО «Коммунгражданстрой» (12,0%); ООО «Севержилстрой» (10,0%); ООО «ЗапСибнефтегаз» (7,8%); ООО «Башнефтепродукт-Инвест» (4,0%); ООО «Комиэнергия» (2%) ("Российские акционеры").

Участниками организаций-акционеров Банка являлись компании, зарегистрированные на Британских Виргинских островах. ООО «Гипроинвест» и ООО «Коммунгражданстрой» принадлежат на 99,99% компании WEDDELL HOLDINGS INC. (УЭДДЕЛЛ ХОЛДИНГС ИНК.). ООО «ЗапСибнефтегаз» и ООО «М-Стройинвест» принадлежат на 99,99% компании MOBILE BUSINESS INC. (МОБАЙЛ БИЗНЕС ИНК.). ООО «Севержилстрой» и ООО «Нефтетрансстрой» принадлежат на 99,99% компании POZNAN TRADING CORP. (ПОЗНАН ТРЕЙДИНГ КОРП.). ООО «Жилдорстрой» и ООО «Башнефтепродукт-Инвест» принадлежат на 99,99% компании ARPS FINANCIAL INC. (ЭРПС ФАЙНЕНШИАЛ ИНК.). ООО «Комиэнергия» принадлежит на 99,99% компании ROXETH INVESTMENT INC. (РОКСЕТ ИНВЕСТМЕНТ ИНК.) (далее "Компании-нерезиденты").

Все Компании-нерезиденты принадлежат на 100% компании OPK Trust Company Limited (ОПК Траст Компани Лимитед), учрежденной в Новой Зеландии.

Данная акционерная структура подтверждается письмом Банка в МГТУ Банка России от 01.08.2008 исх. №16н-6855/1, в котором Банк раскрыл структуру акционерного владения Банка, а также информацией, опубликованной на сайте Банка, по состоянию на 05.10.2010. Ни один из ответчиков не опроверг данную структуру владения.

Поэтому лицо, контролирующее решения, принимаемые ОПК Траст Компани Лимитед, обладало возможностью определять действия Банка, в том числе посредством принятия решений Банком через его российских акционеров.

Конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства того, что таким лицом был Пугачев С.В.

В письме Банка в МГТУ Банка России от 01.08.2008 исх. №16н-6855/1 Банк сообщил, что лицом, оказывающим "косвенное существенное влияние" на решения, принимаемые органами управления Банка, является Пугачев С.В., действующий на

основании трастового договора. На схеме, приложенной к указанному письму, ответчик Пугачев С.В. прямо указан как "контролирующее лицо" Банка. Аналогичную информацию в Банк России ООО "М Плюс", в письмах от 30.04.2008 № И-3891, от 10.12.2008 № И-258061, от 01.08.2008 № И-6856/1 и 01.07.2010 № И-455602.

Данные сведения подтверждаются информацией, содержащейся на сайте Банка (по состоянию на 05.10.2010), где было указано, что компания ОРК Trust Company Limited (ОПК Траст Компани Лимитед) контролируется Пугачевым С.В. через "оффшорный траст", бенефициарами которого являются члены семьи Пугачева С.В. и ряд членов руководства Банка.

Контроль Пугачева С.В. над компанией ОПК Траст Компани Лимитед, а через корпоративную структуру над Банком, подтверждается проспектом эмиссии Банка от 12.02.2010. В нём указано, что основным контролирующим лицом, но не бенефициарным владельцем компании "на основании оффшорного соглашения о доверительном управлении" является Пугачев С.В. В проспекте эмиссии Пугачев С.В. указан как "основное контролирующее лицо Межпромбанка". Проспект эмиссии также сообщает о поддержке Межпромбанка как одного из дочерних предприятий компании ОПК Траст Компани Лимитед со стороны Пугачева С.В.

Пугачевым С.В. не приводятся какие-либо объяснения относительно того, почему руководители Банка, а также его дочернего общества ООО "М Плюс", в период, как минимум, с 30.04.2008 по 01.07.2010 неоднократно указывали именно на Пугачева С.В. как на лицо, контролирующее Банк, в том числе в отчетности перед Банком России. Пугачев С.В. связывает это с периодом перед его избранием членом Совета Федерации в 2001 г., когда он формально входил в руководство Банка. Данный довод опровергается материалами дела. В проспекте эмиссии от 12.02.2010 указывается, что Пугачев С.В. стал единственным контролирующим лицом Межпромбанка в 2004 г., т.е. через два года после того как он был избран в Совет Федерации. Таким образом, руководство Банка не связывало контроль Пугачева С.В. над Банком с периодом до 2002 г.

Также отклоняется довод Пугачева С.В. об использовании термина "контролирующее лицо" в письмах ООО "М Плюс" при отсутствии такого понятия в российском законодательстве в указанный период. В письмах ООО "М Плюс" используется понятие "лицо, оказывающее существенное влияние на решения, принимаемые органами управления" Банка. Данное понятие использовано в п. 3 приложения №3 к Указанию Банка России от 16.01.2004 №1379-У. Употребление слов "контролирующее лицо" в схемах, приложенных к письмам ООО "М Плюс", указывает на фактическую роль Пугачева С.В. в руководстве Банком и его возможность определять действия Банка.

Контроль Пугачева С.В. над решениями, принимаемыми компанией ОПК Траст Компани Лимитед, подтверждаются выдержками из актов об учреждении траста, а также иными документами относительно новозеландского траста.

В соответствии с выпиской из Акта об учреждении траста Радонеж Траст от 01.08.2008, договор доверительного управления был заключен 29.12.2003 с компанией Радонеж Траст Компани Лимитед (впоследствии ОПК Траст Компани Лимитед). В доверительное управление были переданы акции всех Компаний-нерезидентов. В выписке также указано, что доверительный собственник принимает право распоряжения доверенной собственностью в соответствии с положениями, предусмотренными Актом об учреждении Траста.

Согласно акту проверки Банка России №А1-25-4/208 ДСП от 04.12.2009, в котором указано, что рабочей группе было представлено Решение доверительного собственника траста "Радонеж" от 29.12.2003, в соответствии с которым "Первоначальным Протектором" был назначен Пугачев С.В. Данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетеля Хендерсона-Стюарта, члена совета директоров Банка, единственного акционера и директора ОПК Траст Компани Лимитед, которые были даны в рамках уголовного дела № 201/712005-11.

Информацию о контроле Пугачева С.В. над компанией ОПК Траст Компани Лимитед через трастовое соглашение Банк раскрывал на своем сайте, в письмах Банку России и в проспекте эмиссии от 12.02.2010, где указано, что "попечителем/протектором, т.е. основным лицом, контролирующим компанию ОРК Trust Company Limited на основании оффшорного договора доверительного управления является "г-н Сергей В. Пугачев"

Как указывает Пугачев С.В., в выписке из Акта об учреждении траста от 23.12.2008 не указано, что Первоначальный Протектор обладает функцией контроля за деятельностью Банка, в частности путем дачи обязательных для исполнения указаний. Данный довод необоснован, поскольку возможность Первоначального Протектора контролировать действия Банка вытекает из совокупности условий Акта об учреждении траста. В отзыве Пугачев С.В. проводит различие между контролем над компанией ОПК Траст Компани Лимитед и контролем над Банком. Данное различие представляется условным в ситуации, когда ОПК Траст Компани Лимитед косвенно контролирует свыше 99% акций Банка и имеет возможность осуществлять корпоративный контроль над ним через Компании-нерезиденты и Российских акционеров Банка.

Пугачев С.В. ссылается на показания Хендерсона-Стюарта, где указано, что ОПК Траст Кампэни Лимитед (трасти, т.е. доверительный собственник) за весь период своей работы приняла только решения об изменении бенефициарных собственников Банка и наименования траста, а также, что ОПК Траст Кампэни Лимитед никогда не имела никакого влияния на эффективное управление Банком. Данные показания необходимо оценивать наряду с доказательствами системы фактического управления Банком, при котором ни одно существенное решение не могло приниматься без согласия Пугачева С.В. При таких обстоятельствах, самоустранение доверительного собственника (трасти) от какой-либо деятельности по управлению Банком не противоречит доводам конкурсного управляющего о том, что именно Пугачев С.В. определял действия Банка.

Пугачев С.В. представил заключение по праву Новой Зеландии, подготовленное Уильямом Маклаудом Уилсоном ("Заключение по праву Новой Зеландии"). Применение к Акту об учреждении траста новозеландского права Пугачев С.В. обосновывает тем, что стороной Акта является новозеландская компания. Данный довод не является бесспорным, поскольку стороны Акта могли урегулировать свои отношения иным правом. Даже если предположить, что Акт об учреждении траста регулируется правом Новой Зеландии, доводы, содержащиеся в Заключении по праву Новой Зеландии, не опровергают позицию конкурсного управляющего.

Пугачев С.В. ссылается на то, что по праву Новой Зеландии Первоначальный Протектор не имеет права давать обязательные для исполнения указания тем компаниям, чьи акции составляют имущество Траста. Как указано в п. 14 Заключения по праву Новой Зеландии, подобные полномочия протектора траста "привели бы к фундаментальным проблемам законности". Однако в Заключении не приводятся конкретные материально-правовые последствия включения таких условий в Акт об учреждении траста по праву Новой Зеландии. Отсутствует анализ того, будут ли такие условия действительными и исполнимыми по праву Новой Зеландии. Даже если предоставление таких указаний не было законным по применимому праву, это не опровергает фактической возможности Пугачева С.В. определять действия Банка.

Доказательств того, что доверительный собственник отказался исполнять инструкции Первоначального Протектора по основаниям, изложенным в Заключении по праву Новой Зеландии, Пугачев С.В. не представил. Заключение по праву Новой Зеландии носит абстрактный характер, основано на предположениях о содержании Акта об учреждении траста, против истребования которого ответчик Пугачев С.В. возражал, и поэтому оно не может быть положено в основу судебного акта.

Суд приходит к выводу о том, что Пугачев С.В. не только формально обладал правом согласования решений, принимаемых материнской оффшорной компанией

Банка, но и фактически осуществлял прямое руководство деятельностью Банка посредством созданной им системы принятия основных решений Банка, которой следовали его органы управления.

В материалах дел имеются документы, на которые ссылается конкурсный управляющий для подтверждения фактического согласования Пугачевым С.В. основных решений Банка, принимаемых руководителями и органами управления Банка.

К судебному заседанию 18 марта 2015 года Диденко А.А. как ответчик по рассматриваемому спору представил отзыв на заявление о привлечении контролирующих Банк лиц к субсидиарной ответственности.

В данном документе Диденко А.А. подтвердил изложенные в Акте опроса от 27.10.2014 сведения и указал на следующие обстоятельства формирования ссудной задолженности технических заемщиков Банка: «Пугачев С.В., позиционировавший себя как владелец Банка, чьи решения для сотрудников Банка были обязательными, принимал решения по всем вопросам деятельности Банка. Все решения, связанные с текущей деятельностью Банка, требовали согласования с Пугачевым С.В. Ни один кредит в Банке, в т.ч. потребительский и сотрудникам Банка, не мог быть выдан без согласования с Пугачевым С.В. Им была внедрена система согласования решений с ним, согласно которой он ставил на документе штамп «Согласовано», благодаря чему Пугачев С.В., являясь собственником Банка, принимал решения по всем вопросам деятельности Банка, в т.ч. его кредитной политики, и управлял делами Банка. Принимаемые им решения и инструкции по их выполнению были обязательными для Диденко А.А. и других сотрудников Банка. Он их доводил до исполнителей в устной форме и через сотрудников ОПК».

«Пугачевым С.В. был внедрен порядок согласования любых решений и сделок с ним. Обычно подразделение Банка, отвечающее за сделку, готовило служебную записку с описанием сделки за подписью одного из руководителей Банка на имя «Председателя Совета директоров» или «ПСД» без указания [Ф.И.О.] конкретного лица, под которым всегда подразумевался Пугачев С.В.. Все документы, адресованные «Председателю Совета директоров», не имеющие [Ф.И.О.] конкретного лица, содержащие штамп «Согласовано», являются решениями Пугачева С.В.. Служебная записка передавалась в приемную Пугачева, после согласования с ним она выходила со штампом «Согласовано» и направлялась в соответствующую структуру Банка для исполнения. Все сделки в 2005-2010 гг. согласовывались с Пугачевым С.В.»

«Собственником Банка - Пугачевым С.В. принимались решения по вопросам кредитной политики. Указания о выдаче кредитов из числа «технических» заемщиков давал лично Пугачев С.В.».

«При ознакомлении с кредитными договорами, выданными "техническим" заемщикам, не ранее октября 2008 года Диденко А.А. пришел к выводу об их невозвратном характере и необходимости доначисления по ним резервов в размере 100%, что не позволило бы Банку сохранить основные показатели, или улучшения качества кредитного портфеля»

«О наличии «невозвратных» кредитов Пугачев С.В. был осведомлен, поскольку принимал решения об их предоставлении, управлял сформированным «техническим» кредитным портфелем через группу компаний ОПК. Указанного обстоятельства он не скрывал и от Диденко А.А. в ходе бесед с ним после назначения Диденко А.А. на должность Председателя исполнительный дирекции»

«Собственник Банка-Пугачев С.В. с предложением руководителя кредитной организации - Диденко А.А. согласился посредством проставления штампа

«Согласовано» на служебных записках и дал соответствующие указания сотрудникам группы компаний ОПК и Банка осуществить заключение новых кредитных договоров с обеспечением обязательств заемщиков, в т.ч. залогом ценных бумаг ЗАО «Енисейская промышленная компания», ОАО «Балтийский завод», ОАО «Северная верфь». Указанное решение исполнялось кредитным управлением Банка и

сотрудниками ОПК, которыми оформлялись новые кредитные договоры с договорами залога».

В отзыве представитель Пугачева С.В. ссылается на то, что протоколы допросов свидетелей по уголовному делу не являются допустимыми и достоверными доказательствами в арбитражном процессе. При этом, доказательства, собранные по уголовному делу, должны быть проверены судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором суда. Так как ряд протоколов допросов представлены конкурсным управляющим не в полном объеме, а в виде отдельных выдержек, не представляется возможным установить законность получения им доказательств по уголовному делу, это делает данные доказательства недопустимыми.

Однако данная позиция не является обоснованной.

Согласно ч.3 ст.64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Как установлено ст. 75 АПК РФ, письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Такими доказательствами, в том числе, являются письменные доказательства (протоколы допроса свидетелей), полученные в рамках уголовно-процессуального судопроизводства.

В Постановлении Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 24.06.2014 №3159/14 по делу №А05-15514/2012 указано, что доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии, если арбитражный суд их признает относимостью и допустимостью (часть 1 ст. ст. 64, 67 и 68 АПК РФ).

С учётом этого, протоколы допросов свидетелей по уголовному делу могут быть признаны надлежащим доказательством при оценке действий контролирующего кредитную организацию лица в арбитражном процессе, что не требует вступления в законную силу приговора суда по делу.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что представленные им протоколы допросов свидетелей получены с разрешения следователя по делу в том объёме, который признан следователем допустимым в интересах предварительного расследования. Представленные в дело копии протоколов допросов свидетелей заверены подписями и печатями следователя.

Представителем С.В. Пугачева не представлены доказательства того, что раскрытие протоколов допросов свидетелей противоречит интересам предварительного расследования или связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства либо что им были предприняты какие-либо действия к оспариванию такого раскрытия в рамках уголовного дела. В связи с этим у суда отсутствуют основания полагать, что они получены с нарушением требований федерального закона.

Лица, допрошенные в качестве свидетелей в уголовном разбирательстве давали свои показания в качестве свидетеля по уголовному делу и предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, о чем прямо указано в соответствующих протоколах допроса.

При таких обстоятельствах, указанные протоколы допроса являются допустимыми доказательствами и имеют отношение к предмету доказывания по настоящему делу, поэтому подлежат оценке судом наряду с иными доказательствами согласно ст. 71 АПК РФ.

Из данных документов следует, а Пугачевым С.В. не представлено иное, что все опрошенные лица, принадлежащие к руководящему составу Банка подтвердили, что считали Пугачева С.В. лицом, которое вправе давать для них обязательные указания. Они показали своё понимание того, что Пугачев С.В. "бенефициар" Банка (протоколы допроса Илларионовой М.Е. от 14.12.2012 и Диденко А.А. от 01.02.2013), был "конечным владельцем" Банка (протокола допроса Злобина А.С.), что Пугачев С.В. "контролировал деятельность Банка, назначал руководство Банка" (протокол допроса Бури А.Г.), что Пугачева С.В. было необходимо уведомлять о состоянии дел в Банке, в частности в отношении минимизации кредитного риска Банка (отзыв Злобина А.С.).

Из протоколов допроса Илларионовой М.Е., Диденко А.А. и Злобина А.С. соответственно следует, что Пугачев С.В. проводил собеседование при приеме на работу в Банк, делал предложение работать в Банке или что "назначение не могло быть не согласовано" с ним.

Пугачев С.В. также согласовывал размер вознаграждения работников Банка (акт опроса Диденко А.А.).

Пугачев С.В. осуществлял контроль за финансовыми операциями, которые не осуществлялись без его ведома или согласия (протокол допроса Цветникова М.Ю.), контролировал все существенные операции Банка (протокол допроса Бури А.Г.), участвовал в рабочих совещаниях Банка, где обсуждалось его развитие (протокол допроса Диденко А.А.), давал прямые указания должностным лицам Банка на подписание сделок от имени Банка (протоколы допроса исполняющей обязанности председателя исполнительный дирекции Банка Илларионовой М.Е. от 14.12.2012, 12.04.2013, 16.04.2013).

У Пугачева С.В. имелся рабочий кабинет в Банке по адресу Б. Дмитровка, 23, стр 1, третий этаж (протокол допроса Бури А.Г., отзыв Диденко А.А.). В нем он лично проводил встречи с сотрудниками Банка по рабочим вопросам (протокол допроса Бури А.Г.).

Как следует из отзыва Диденко А.А., Пугачев С.В. непосредственно участвовал в переговорах от имени Банка и позиционировал себя как бенефициар Банка, включая, в частности, переговоры с Банком России по вопросам реструктуризации долга Банка перед Банком России в 2010 году и в сентябре 2010 года в Правительстве РФ. Последнее подтверждается представленными конкурсным управляющим в деле протоколами совещаний в Правительстве от 20.10.2010 г. № КаПЗ0-19пр и № КаПЗ0-20пр "О мерах по восстановлению платежеспособности ЗАО "Международный Промышленный Банк", где Пугачев С.В. участвует в урегулировании просроченной задолженности Банка.

Как следует из отзыва Диденко А.А., Пугачев С.В. требовал от него доложить о состоянии дел, его требования и указания носили обязательный характер для Диденко А.А. и иных сотрудников Банка. Пугачев С.В. через приемную Банка предлагал Диденко А.А. явиться в его офис в здании Банка, где задавал интересующие вопросы и давал указания.

Согласно отзыву Диденко А.А. и акту опроса Диденко А.А., Пугачевым С.В. был внедрен порядок согласования любых решений и сделок Банка с ним. Подразделение Банка, отвечающее за сделку, готовило служебную записку с описанием сделки за подписью одного из руководителей Банка на имя «Председателя Совета директоров» или «ПСД» без указания фамилии, имени и отчества конкретного лица, под которым всегда подразумевался Пугачев С.В. Поэтому, по мнению Диденко А.А. все документы, адресованные «Председателю Совета директоров», не имеющие фамилии, имени и отчества конкретного лица содержащие штамп «Согласовано», являются по сути корпоративными решениями Пугачева С.В.

В материалах дела имеются копии документов Банка, которые содержат штамп «Согласовано» и адресованы «ПСД» («Председателю Совета директоров») без указания фамилии, имени и отчества конкретного лица и запрашивают согласование реструктуризации кредитного портфеля Банка от 26.05.2009, согласование принятия

Банком залога акций от 17.06.2009, запрашивают перечисление денежных средств в адрес компании "Poljot International SA", ООО "ЮнионМедиа", компании «SNC Villacota 3», компании «Revis ApS». Остальные копии документов с указанным штампом, представленные конкурсным управляющим, относятся не к Банку, а к Объединенной Промышленной Корпорации, поэтому не относятся к делу. Не относится к предмету доказывания по делу представленные конкурсным управляющим интервью первого заместителя председателя Банка России Г.Г. Меликьяна газете РИА Новости от 07.10.2010 и письмо А.В. Турбанова от 15.10.2014 г.

Наличие особого штампа и отсутствие фамилии, имени и отчества одобрявшего данные документы лица даёт основания полагать с учётом доказательств по делу и в отсутствие доказательств об ином, что такого рода согласования могли совершаться Пугачевым С.В.

Доводы представителя Пугачева С.В. о том, что в протоколах допросов отражено лишь субъективное мнение некоторых свидетелей о роли Пугачева С.В. в деятельности Банка, и что многие лица ошибочно продолжали воспринимать Пугачева С.В. в качестве лица, имеющего отношение к деятельности Банка и влияющего на решения, принимаемые его руководителями, опровергаются материалами дела. В частности, трое последовательно сменявших друг друга лица, исполнявших в 2008-2010 годах обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка - Диденко А.А., Злобин А.С., Илларионова М.Е. – подтверждают наличие достаточных оснований рассматривать указания, исходящих от Пугачева С.В. в качестве обязательных, несмотря на то, что Пугачёв С.В. не занимал никакой официальной должностной позиции в Банке. Такое может быть возможным лишь в случае наличия со стороны Пугачёва С.В. действительного контроля и влияния на принятие решений в Банке.

Представитель Пугачева С.В. возражает против допустимости Акта опроса Диденко А. А. от 27.10.2014 г. его представителем адвокатом Горбачевой М.М. со ссылкой на наличие нарушений специального законодательства по использованию компьютера защитником по уголовному делу на территории места содержания под стражей и того, что верность указанных в Акте опроса сведений Диденко А.А. фактически не подтвердил.

Суд отклоняет данные доводы с учётом отсутствия доказательств заявленных нарушений, а также того, что основные выводы Акта опроса Диденко А. А. подтверждены впоследствии в его отзыве по делу от 13.03.2015 и не оспорены его представителем в последующих судебных заседаниях.

При таких обстоятельствах, судом установлено, а материалами дела подтверждается, что Пугачёв С.В. являлся для Банка контролирующим лицом, так как давал указания, которые воспринимались как обязательные должностными лицами Банка, как и имел возможность иным образом определять действия лиц Банка.

Как видно из материалов дела, между Банком и Заемщиками было заключено 226 кредитных договоров, а также 130 договоров залога, обеспечивающих ссудную задолженность Заемщиков по 130 кредитным договорам; Кредитный договор № 6820 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АВИТА кредит в размере 1 300 000 000,00 (один миллиард триста миллионов) рублей; Кредитный договор №6539 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Аврора кредит в размере 1 100 000 000,00 (один миллиард сто миллионов) рублей; Кредитный договор №6493 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АЛАНКОН кредит в размере 650 000 000,00 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор № 6494 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АЛАНКОН кредит в размере 475 600 000,00 (четырееста семьдесят пять миллионов шестьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6577 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АЛЬМОНД кредит в размере 592 000 000,00 (пятьсот девяносто два миллиона) рублей; Кредитный договор №6578 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АЛЬМОНД кредит в размере 450 000 000,00 (четырееста пятьдесят

миллионов) рублей; Кредитный договор №6579 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АЛЬМОНД кредит в размере 200 000 000,00 (двести миллионов) рублей; Кредитный договор №6571 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АльтаТорг кредит в размере 750 500 000,00 (семьсот пятьдесят миллионов пятьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6572 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АльтаТорг кредит в размере 320 130 000,00 (триста двадцать миллионов сто тридцать тысяч) рублей; Кредитный договор №6585 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО АльфаПрофит кредит в размере 856 050 000,00 (восемьсот пятьдесят шесть миллионов пятьдесят тысяч) рублей; Кредитный договор №6586 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО АльфаПрофит кредит в размере 400 530 000,00 (четыреста миллионов пятьсот тридцать тысяч) рублей; Кредитный договор №6559 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АммосГранд кредит в размере 607 750 000,00 (шестьсот семь миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей; Кредитный договор №6560 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО АммосГранд кредит в размере 482 000 000,00 (четыреста восемьдесят два миллиона) рублей; Кредитный договор №6527 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Астра Плюс кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6528 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Астра Плюс кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6529 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Астра Плюс кредит в размере 192 700 000,00 руб.; Кредитный договор №6500 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Атланта кредит в размере 700 000 000,00 (семьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6501 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Атланта кредит в размере 468 000 000,00 (четыреста шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6496 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО БАРСО кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6497 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО БАРСО кредит в размере 407 400 000,00 (четыреста семь миллионов четыреста тысяч) рублей; Кредитный договор №6498 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО БАРСО кредит в размере 250 000 000,00 (двести пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6822 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Берг-Инвест кредит в размере 1 100 000 000,00 (один миллиард сто миллионов) рублей; Кредитный договор №6490 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Био-Тон кредит в размере 655 000 000,00 (шестьсот пятьдесят пять миллионов) рублей; Кредитный договор №6491 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Био-Тон кредит в размере 460 500 000,00 (четыреста шестьдесят миллионов пятьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6507 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Гарант кредит в размере 678 000 000,00 (шестьсот семьдесят восемь миллионов) рублей; Кредитный договор №6508 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Гарант кредит в размере 460 000 000,00 (четыреста шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6565 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ГАРЕПО кредит в размере 1 050 000 000,00 (один миллиард пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6808 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ГОЛД кредит в размере 875 000 000,00 (восемьсот семьдесят пять миллионов) рублей; Кредитный договор №6809 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ГОЛД кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6562 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ГорСтрахКомпани кредит в размере 530 000 000,00 (пятьсот тридцать миллионов) рублей; Кредитный договор №6563 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк

предоставил ООО ГорСтрахКомпани кредит в размере 481 000 000,00 (четыреста восемьдесят один миллион) рублей; Кредитный договор №6801 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ДЖИКОМ кредит в размере 800 000 000,00 (восемьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6802 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ДЖИКОМ кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6580 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЖАТИ кредит в размере 1 200 000 000,00 (один миллиард двести миллионов) рублей; Кредитный договор №6550 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО КаскадИнвест кредит в размере 700 000 000,00 (семьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6551 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО КаскадИнвест кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6503 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КЕНТАВР кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6504 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КЕНТАВР кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6505 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КЕНТАВР кредит в размере 380 000 000,00 (триста восемьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6553 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КРИМОНА кредит в размере 650 000 000,00 (шестьсот пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6554 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КРИМОНА кредит в размере 459 700 000,00 (четыреста пятьдесят девять миллионов семьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6547 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КСАЯНА кредит в размере 750 000 000,00 (семьсот пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6548 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО КСАЯНА кредит в размере 371 000 000,00 (триста семьдесят один миллион) рублей; Кредитный договор №6846 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО ЛастенТрейд кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6847 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО ЛастенТрейд кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6848 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО ЛастенТрейд кредит в размере 310 000 000,00 (триста десять миллионов) рублей; Кредитный договор №6842 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Марика кредит в размере 610 000 000,00 (шестьсот десять миллионов) рублей; Кредитный договор №6843 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Марика кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6844 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Марика кредит в размере 320 000 000,00 (триста двадцать миллионов) рублей; Кредитный договор №6824 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Маэстро кредит в размере 780 000 000,00 (семьсот восемьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6825 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Маэстро кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6817 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Меандер кредит в размере 760 000 000,00 (семьсот шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6818 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Меандер кредит в размере 410 000 000,00 (четыреста десять миллионов) рублей; Кредитный договор №6811 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО МЕРКУРИЙ кредит в размере 640 000 000,00 (шестьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6812 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО МЕРКУРИЙ кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6516 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО НАУТИЛУС кредит в размере 550 000 000,00 (пятьсот

пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6517 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО НАУТИЛУС кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6518 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО НАУТИЛУС кредит в размере 221 000 000,00 (двести двадцать один миллион) рублей; Кредитный договор №6827 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ПРОЕКТ-СЕРВИС кредит в размере 1 270 000 000,00 (один миллиард двести семьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6541 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Селена кредит в размере 1 071 000 000,00 (один миллиард семьдесят один миллион) рублей; Кредитный договор №6524 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО СЕРВИС ГРУПП кредит в размере 800 000 000,00 (восемьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6525 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО СЕРВИС ГРУПП кредит в размере 300 000 000,00 (триста миллионов) рублей; Кредитный договор №6834 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Сибойл кредит в размере 1 110 000 000,00 (один миллиард сто десять миллионов) рублей; Кредитный договор №6829 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Смайл кредит в размере 820 000 000,00 (восемьсот двадцать миллионов) рублей; Кредитный договор №6830 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Смайл кредит в размере 440 000 000,00 (четыреста сорок миллионов) рублей; Кредитный договор №6520 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Статус кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6521 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Статус кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6522 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Статус кредит в размере 212 700 000,00 (двести двенадцать миллионов семьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6806 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Строй Оптима кредит в размере 1 150 000 000,00 (один миллиард сто пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6543 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО СУПЕР-БОНУС кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6544 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО СУПЕР-БОНУС кредит в размере 351 000 000,00 (триста пятьдесят один миллион) рублей; Кредитный договор №6545 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО СУПЕР-БОНУС кредит в размере 360 000 000,00 (триста шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6839 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Тристан кредит в размере 740 000 000,00 (семьсот сорок миллионов) рублей; Кредитный договор №6840 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Тристан кредит в размере 430 000 000,00 (четыреста тридцать миллионов) рублей; Кредитный договор №6832 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Трубодиагностика кредит в размере 1 080 000 000,00 (один миллиард восемьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6799 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ФАБЕРОН кредит в размере 1 050 000 000,00 (один миллиард пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6556 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Фарватер кредит в размере 750 000 000,00 (семьсот пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6557 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Фарватер кредит в размере 369 730 000,00 (триста шестьдесят девять миллионов семьсот тридцать тысяч) рублей; Кредитный договор №6836 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ОАО Центр Телеком кредит в размере 760 000 000,00 (семьсот шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6837 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ОАО Центр Телеком кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор

№6582 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Центр-Элит кредит в размере 800 000 000,00 (восемьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6583 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Центр-Элит кредит в размере 456 500 000,00 (четыреста пятьдесят шесть миллионов пятьсот тысяч) рублей; Кредитный договор №6814 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭВАНД кредит в размере 790 000 000,00 (семьсот девяносто миллионов) рублей ; Кредитный договор №6815 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭВАНД кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6514 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭКОРИС кредит в размере 1 100 000 000,00 (один миллиард сто миллионов) рублей; Кредитный договор №6510 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экорн-ИнтерСити кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6511 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экорн-ИнтерСити кредит в размере 351 000 000,00 (триста пятьдесят один миллион рублей); Кредитный договор №6512 от 27.05.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экорн-ИнтерСити кредит в размере 360 000 000,00 (триста шестьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6567 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экспертлайн кредит в размере 351 000 000,00 (триста пятьдесят один миллион) рублей; Кредитный договор №6568 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экспертлайн кредит в размере 360 630 000,00 (триста шестьдесят миллионов шестьсот тридцать тысяч) рублей; Кредитный договор №6569 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Экспертлайн кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей; Кредитный договор №6804 от 25.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭКСПОТОРГ кредит в размере 1 300 000 000,00 (один миллиард триста миллионов) рублей; Кредитный договор №6531 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭЛЛАДИС кредит в размере 600 000 000,00 (шестьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6532 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО ЭЛЛАДИС кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей; Кредитный договор №6574 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Эльдорадо кредит в размере 700 000 000,00 (семьсот миллионов) рублей; Кредитный договор №6575 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО Эльдорадо кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей; Кредитный договор № 6726 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АльянсПроф» кредит в размере 597 000 000 (пятьсот девяносто семь миллионов) рублей). В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. («Солярис Проперти Инвест Корп.») был заключен Договор залога № 6726/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции «ОПК Mining Ltd» («ОПК Майнинг Лтд.»); Кредитный договор № 6727 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АльянсПроф» кредит в размере 460 000 000 (четыреста шестьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6727/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор №6687 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Альянс-Компани» кредит в размере 979 000 000 (девятьсот семьдесят девять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6687/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6688 от

29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Альянс-Компани» кредит в размере 280 000 000 (двести восемьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6688/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6678 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Ариент» кредит в размере 800 000 000 (восемьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6678/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6679 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Ариент» кредит в размере 440 000 000 (четыреста сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6679/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6706 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТФЛАЙ» кредит в размере 505 000 000 (пятсот пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6706/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6707 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТФЛАЙ» кредит в размере 410 000 000 (четыреста десять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6707/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6708 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТФЛАЙ» кредит в размере 300 000 000 (триста миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6708/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6757 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТ-СТАР» кредит в размере 453 000 000 (четыреста пятьдесят три миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6757/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6758 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТ-СТАР» кредит в размере 394 000 000 (триста девяносто четыре миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6758/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6759 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «АРТ-СТАР» кредит в размере 380 000 000,00 (триста восемьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6759/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6713 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым

Банк предоставил ООО «Атлант» кредит в размере 1 175 000 000,00 (один миллиард сто семьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6713/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6739 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Бизнесрезультат» кредит в размере 850 000 000,00 (восемьсот пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6739/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6740 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Бизнесрезультат» кредит в размере 332 000 000,00 (триста тридцать два миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6740/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6654 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «БизнесТехнолоджи» кредит в размере 656 993 000,00 (шестьсот пятьдесят шесть миллионов девятьсот девяносто три тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6654/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6895 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Вариант» кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6895 /з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6732 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Вемас Проф» кредит в размере 545 000 000,00 (пятьсот сорок пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6732/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6733 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Вемас Проф» кредит в размере 462 000 000,00 (четырееста шестьдесят два миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6733/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6735 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Вилса» кредит в размере 422 000 000,00 (четырееста двадцать два миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6735/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6736 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Вилса» кредит в размере 425 000 000,00 (четырееста двадцать пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6736/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК

Mining Ltd.; Кредитный договор № 6737 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Вилса» кредит в размере 320 000 000,00 (триста двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6737/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6646 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ВиТэк» кредит в размере 306 099 000, 00 (триста шесть миллионов девяносто девять тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6646/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6647 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ВиТэк» кредит в размере 424 059 000, 00 (четыреста двадцать четыре миллиона пятьдесят девять тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6647/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6662 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Галант» кредит в размере 555 000 000,00 (пятсот пятьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6662/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6663 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Галант» кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6663/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6664 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Галант» кредит в размере 250 000 000,00 (двести пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6664/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6729 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Гарантия» кредит в размере 772 000 000,00 (семьсот семьдесят два миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6729/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6730 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Гарантия» кредит в размере 405 000 000,00 (четыреста пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6730/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6684 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Гелид» кредит в размере 980 000 000,00 (девятьсот восемьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6684/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в

залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6668 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Дион» кредит в размере 290 000 000,00 (двести девяносто миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6668/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6652 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Заря» кредит в размере 1 003 407 000,00 (один миллиард три миллиона четыреста семь тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6652/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6637 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Игра» кредит в размере 618 170 000,00 (шестьсот восемнадцать миллионов сто семьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6637/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6638 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Игра» кредит в размере 179 180 000,00 (сто семьдесят девять миллионов сто восемьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6638/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6767 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ИНТЕЛЬ» кредит в размере 1 020 000 000,00 (один миллиард двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6767/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6768 от 22.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ИНТЕЛЬ» кредит в размере 220 000 000,00 (двести двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6768/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6745 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Интер Бюро» кредит в размере 500 000 000,00 (пятьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6745/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6746 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Интер Бюро» кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6746/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6747 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Интер Бюро» кредит в размере 205 000 000,00 (двести пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6747/з/е от 29.06.2009 года, в

соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6909 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Иркутскнефтепромысел» кредит в размере 1 000 000 000,00 (один миллиард) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6909/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6634 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «КАЛИТА» кредит в размере 597 266 000,00 (пятьсот девяносто семь миллионов двести шестьдесят шесть тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6634/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6635 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «КАЛИТА» кредит в размере 197 098 000,00 (сто девяносто семь миллионов девяносто восемь тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6635/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6715 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Караван» кредит в размере 525 000 000,00 (пятьсот двадцать пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6715/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6716 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Караван» кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6716/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6717 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Караван» кредит в размере 240 000 000,00 (двести сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6717/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6623 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Клион Компани» кредит в размере 1 048 202 000,00 (один миллиард сорок восемь миллионов двести две тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6623/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6774 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Лантур» кредит в размере 550 000 000,00 (пятьсот пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6774/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6775 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Лантур» кредит в размере 440 000 000,00 (четыреста сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY

INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6775/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6776 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Лантур» кредит в размере 250 000 000,00 (двести пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6776/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6681 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Лизард» кредит в размере 870 000 000,00 (восемьсот семьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6681/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6682 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Лизард» кредит в размере 405 000 000,00 (четыреста пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6682/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6632 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Магистраль» кредит в размере 1 003 407 000,00 (один миллиард три миллиона четыреста семь тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6632/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6700 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Маджестик» кредит в размере 655 000 000,00 (шестьсот пятьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6700/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6701 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Маджестик» кредит в размере 454 000 000,00 (четыреста пятьдесят четыре миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6701/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6697 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «МаксиТрейд» кредит в размере 690 000 000,00 (шестьсот девяносто миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6697/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6698 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «МаксиТрейд» кредит в размере 423 000 000,00 (четыреста двадцать три миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6698/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6627 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Монтажспецстрой» кредит в размере 746 583 000,00 (семьсот сорок шесть миллионов пятьсот восемьдесят три тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по

данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6627/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6911 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Мурмансксудоремонт» кредит в размере 700 000 000,00 (семьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6911/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6659 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Ниагара» кредит в размере 670 000 000,00 (шестьсот семьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6659/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6660 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Ниагара» кредит в размере 475 000 000,00 (четыреста семьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6660/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6719 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Пантор» кредит в размере 365 000 000,00 (триста шестьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6719/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6720 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Пантор» кредит в размере 440 000 000,00 (четыреста сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6720/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6721 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Пантор» кредит в размере 360 000 000,00 (триста шестьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6721/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6913 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Прессмаш» кредит в размере 1 100 000 000,00 (один миллиард сто миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6913/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6640 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Престиж» кредит в размере 519 621 000,00 (пятьсот девятнадцать миллионов шестьсот двадцать одна тысяча) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6640/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6641 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Престиж» кредит в размере 238 906 000,00 (двести тридцать восемь миллионов девятьсот шесть

тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6641/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6703 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Промкоммерц» кредит в размере 915 000 000,00 (девятьсот пятнадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6703/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6704 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Промкоммерц» кредит в размере 250 000 000,00 (двести пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6704/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6625 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ПРОФИН ИНВЕСТ» кредит в размере 746 583 000,00 (семьсот сорок шесть миллионов пятьсот восемьдесят три тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6625/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6629 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «РемСтрой» кредит в размере 597 266 000,00 (пятьсот девяносто семь миллионов двести шестьдесят шесть тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6629/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6630 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «РемСтрой» кредит в размере 179 180 000,00 (сто семьдесят девять миллионов сто восемьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6630/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6915 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Север Инвест» кредит в размере 800 000 000,00 (восемьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6915/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6723 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Сивэл» кредит в размере 827 000 000,00 (восемьсот двадцать семь миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6723/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6724 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Сивэл» кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6724/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6690 от 29.06.2009 года, в

соответствии с которым Банк предоставил ООО «СК-МОНОЛИТ» кредит в размере 639 000 000,00 (шестьсот тридцать девять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6690/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6691 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «СК-МОНОЛИТ» кредит в размере 325 000 000,00 (триста двадцать пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6691/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6692 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «СК-МОНОЛИТ» кредит в размере 265 000 000,00 (двести шестьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6692/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6751 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «СпецИнвест» кредит в размере 840 000 000,00 (восемьсот сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6751/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6752 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «СпецИнвест» кредит в размере 307 000 000,00 (триста семь миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6752/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6890 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Старлайн» кредит в размере 310 000 000,00 (триста десять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6890/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6891 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Старлайн» кредит в размере 460 000 000,00 (четыреста шестьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6891/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6892 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Старлайн» кредит в размере 440 000 000,00 (четыреста сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6892/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6742 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Стиль ПРОДЖЕКТ» кредит в размере 800 000 000,00 (восемьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6742 /з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6743 от 29.06.2009 года, в

соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Стиль ПРОДЖЕКТ» кредит в размере 370 000 000,00 (триста семьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6743/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6778 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ТемпоТур» кредит в размере 450 000 000,00 (четыреста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6778/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6779 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ТемпоТур» кредит в размере 440 000 000,00 (четыреста сорок миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6779/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6780 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ТемпоТур» кредит в размере 420 000 000,00 (четыреста двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6780/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6764 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Том-Нэкст» кредит в размере 850 000 000,00 (восемьсот пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6764/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6765 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Том-Нэкст» кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6765/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6782 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «ФОРИС» кредит в размере 684 980 000,00 (шестьсот восемьдесят четыре миллиона девятьсот восемьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6782/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6749 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Форэкс Центр» кредит в размере 1 050 000 000,00 (один миллиард пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6749/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6656 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Фрэйм Компани» кредит в размере 900 000 000,00 (девятьсот миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6656/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining

Ltd.; Кредитный договор № 6657 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Фрэйм Компани» кредит в размере 295 000 000,00 (двести девяносто пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6657/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6917 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Химнефтепром» кредит в размере 1 300 000 000,00 (один миллиард триста миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6917/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6643 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Холдинговой корпорации «Объединенная Ненецкая Нефтяная Компания» кредит в размере 388 223 000,00 (триста восемьдесят восемь миллионов двести двадцать три тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6643/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6644 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО Холдинговой корпорации «Объединенная Ненецкая Нефтяная Компания» кредит в размере 359 853 000,00 (триста пятьдесят девять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6644/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6784 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Эгаст-Проект» кредит в размере 534 000 000,00 (пятьсот тридцать четыре миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6784/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6785 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Эгаст-Проект» кредит в размере 320 980 000,00 (триста двадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6785/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6710 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Эйдемс» кредит в размере 875 000 000,00 (восемьсот семьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6710/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6711 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Эйдемс» кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6711/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОРК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6674 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Экрос Холдинг» кредит в размере 485 000 000,00 (четыреста восемьдесят пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по

данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6674/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6675 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Экрос Холдинг» кредит в размере 420 000 000,00 (четыреста двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6675/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6676 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Экрос Холдинг» кредит в размере 350 000 000,00 (триста пятьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6676/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6649 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Элегия» кредит в размере 447 950 000,00 (четыреста сорок семь миллионов девятьсот пятьдесят тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6649/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6650 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Элегия» кредит в размере 418 086 000,00 (четыреста восемнадцать миллионов восемьдесят шесть тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6650/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6754 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Элит-Сервис» кредит в размере 645 000 000,00 (шестьсот сорок пять миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6754/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6755 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Элит-Сервис» кредит в размере 462 000 000,00 (четыреста шестьдесят два миллиона) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6755/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6694 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ЮНАТЭКС» кредит в размере 860 000 000,00 (восемьсот шестьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6694/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6695 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ЮНАТЭКС» кредит в размере 319 000 000,00 (триста девятнадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6695/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Кредитный договор № 6761 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ЯГУАР» кредит в размере 900 000 000,00 (девятьсот

миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6761/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6762 от 29.06.2009 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «ЯГУАР» кредит в размере 400 000 000,00 (четыреста миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. был заключен Договор залога № 6762/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции OPK Mining Ltd.; Кредитный договор № 6044 от 16.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Азовгаздобыча» кредит в размере 520 000 000,00 (пятьсот двадцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 6044/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 5845 от 01.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Азовгаздобыча» кредит в размере 380 000 000,00 (триста восемьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 5845/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 6097 от 01.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Азовгаздобыча» кредит в размере 90 000 000,00 (девяносто миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 6097/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 4890 от 17.03.2006 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Делия-Сервис» кредит в размере 890 147 000,00 (восемьсот девяносто миллионов сто сорок семь тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 4890/з/е от 20.03.2009 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 6041 от 16.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Индиго Корпорэйшн» кредит в размере 390 520 000,00 (триста девяносто миллионов пятьсот двадцать тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 6041/з/е от 23.03.2009 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 5990 от 11.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Индиго Корпорэйшн» кредит в размере 370 000 000,00 (триста семьдесят миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 5990/з/е от 23.03.2009 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 6050 от 16.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Инновационное станкостроение» кредит в размере 349 401 000,00 (триста сорок девять миллионов четыреста одна тысяча) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 6050/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 5994 от 11.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ООО «Инновационное станкостроение» кредит в размере 310 000 000,00 (триста десять миллионов) рублей. В

обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 5994/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 6042 от 16.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Интерком» кредит в размере 589 095 000,00 (пятьсот восемьдесят девять миллионов девяносто пять тысяч) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 6042/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Кредитный договор № 5849 от 01.07.2008 года, в соответствии с которым Банк предоставил ЗАО «Интерком» кредит в размере 530 000 000,00 (пятьсот тридцать миллионов) рублей. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору между Банком и ЗАО «Фармавит» был заключен Договор залога № 5849/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания».

Факт предоставления Банком кредитных средств заемщикам и отражения их на балансе Банка подтверждается кредитными договорами с заемщиками, дополнительными соглашениями о пролонгации сроков погашения ссудной задолженности по данным кредитным договорам, материалами кредитных досье заемщиков, ведомостью остатков Банка по состоянию на 01.11.2013, решениями арбитражного суда о взыскании ссудной задолженности с заемщиков. Дополнительно факт отражения на балансе Банка ссудной задолженности коммерческих организаций в размере более 125 млрд. рублей подтверждается данными оборотной ведомости по счетам бухгалтерского учета Банка (форма отчетности 0409101) за период с 01.07.2009 по 05.10.2010.

В соответствии с п.3.1 Положения 254-П кредитная организация обязана проводить оценку кредитного риска на постоянной основе на основании комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации.

В представленном конкурсном управляющим анализе ссудной задолженности заемщиков указано, что при выдаче ссуд Банком не формировались профессиональные суждения Банка и иные документы по оценке ссудной задолженности всех 114 заемщиков. Данное обстоятельство свидетельствует о непроведении Банком анализа кредитного риска и является прямым нарушением требований Положения Банка России №254-П (п.п. 2.2, 3.1.3, 3.1.5).

Также конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства:

в Банке отсутствует какая-либо информация о ведении заемщиками хозяйственной деятельности, в том числе в соответствии с заявленным основным видом деятельности по ОКВЭД;

в Банке отсутствуют документы, подтверждающие проверку деятельности заемщиков на месте;

в Банке отсутствуют документы, отражающие цели кредитования заемщиков, сведения об источниках погашения задолженности.

По мнению конкурсного управляющего это свидетельствует о непроведении Банком комплексного и объективного анализа деятельности заемщиков в нарушение требования п.3.1.1 Положения 254-П.

Как установлено п.3.1.3 Положения №254-П, в кредитное досье помещается вся информация о заемщике, включая информацию о рисках заемщика. Документы, на отсутствие которых указывает конкурсный управляющий, в сформированных Банком в кредитные досье заемщиков отсутствуют. Суд находит обоснованным довод

конкурсного управляющего о непроведении Банком оценки кредитного риска по ссудам заемщиков.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ в отношении заемщиков и представленному конкурсному управляющим анализу их ссудной задолженности, у 112 из 114 Заемщиков уставный капитал был сформирован в минимальных размерах 10,000-12,000 рублей, адрес местонахождения 45 из 114 заемщиков является массовым.

Согласно протоколам допроса по уголовному делу №201/712005-11 руководители заемщиков Банка ООО «Интель», ООО «Меркурий», ООО «ДЖИКОМ», ООО «Интер бюро», ООО «ЛИЗАРД», ЗАО «Экрос Холдинг», ООО «Трубодиагностика», ЗАО «Цэрит Эстейт», ЗАО «Эльдорадо», ЗАО «ЮНАТЭКС» в действительности не участвовали в управлении деятельностью данных организаций и не располагают о них какой-либо информацией.

Оценив протоколы допросов руководителей 10 заемщиков, представленные конкурсному управляющим и полученные из материалов уголовного дела №201/712005-11, суд признает их относимыми и допустимыми доказательствами по делу, которые подлежат оценке судом в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ.

Согласно выводам данного заключения в отношении всех 114 заемщиков выявлены признаки, свидетельствующие о наличии негативных явлений (тенденций) в деятельности заемщиков, результатом которых могли явиться их банкротство либо устойчивая неплатежеспособность, что в соответствии с абз.3 п.3.3 Положения 254-П является обязательным основанием для признания плохим финансового положения заемщиков. Специалистом установлены следующие признаки:

однотипное формирование данных отчетности у всех 114 заемщиков, не характерное для организаций, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность;

отсутствие у всех заемщиков возможности осуществлять заявленную хозяйственную деятельность по причине отсутствия материальной и технической базы (отсутствие либо незначительная величина основных средств, запасов и др.);

отсутствие экономической целесообразности у всех 114 заемщиков в кредитовании в Банке в связи с размещением кредитных средств в заведомо убыточные финансовые вложения;

высокая кредитная нагрузка у всех 114 заемщиков, зависимость от заемных средств Банка, отсутствие внешних источников финансирования и отсутствие либо незначительная доля собственных средств в балансе;

неудовлетворительная структура баланса, неустойчивое финансовое состояние и высокий риск неплатежеспособности по кредитам у всех 114 заемщиков;

несоответствие масштаба деятельности 31 заемщика размеру полученных ссудных средств на момент образования ссудной задолженности в Банке в июне 2009 года;

искусственное формирование данных бухгалтерской отчетности у всех 114 заемщиков в период кредитования в Банке (отражение выручки в отчете о прибылях и убытках, которую заемщики не могли получить ввиду отсутствия реальной хозяйственной деятельности);

резкое ухудшение показателей отчетности у 94 из 114 заемщиков (отчет о прибылях и убытках) с 2010 года – отражение в финансовом результате убытков, отрицательная величина чистых активов.

По результатам анализа оборотов по счетам заемщиков за период с 01.07.2010 по 01.10.2010 установлено, что все 114 заемщиков в данный период не вели хозяйственную деятельность, не имели источников поступления денежных средств и не были способны исполнить кредитные обязательства перед Банком.

В соответствии с п.9.1 Положения №254-П Банк России проводит оценку активов и пассивов кредитной организации, в том числе оценивает кредитный риск по выданным кредитной организацией ссудам и выносит профессиональное суждение в отношении обоснованности классификации ссуд и размера сформированного резерва,

руководствуясь требованиями и методами, предусмотренными Положением №254-П. Соответствующие полномочия Банка России являются формой банковского регулирования и надзора за деятельностью действующих кредитных организаций. Как установлено ст.73 Закона о ЦБ РФ, для осуществления банковского регулирования и банковского надзора Банк России проводит проверки кредитных организаций (их филиалов), направляет им обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных в их деятельности нарушений федеральных законов, издаваемых в соответствии с ними нормативных актов Банка России и принимает предусмотренные данным законом меры по отношению к нарушителям.

В соответствии с п.1.3 Положения 254-П резерв формируется кредитной организацией при обесценении ссуды (ссуд), то есть при потере ссудной стоимости вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств по ссуде перед кредитной организацией либо существования реальной угрозы такого неисполнения (ненадлежащего исполнения).

Как установлено пп.11 п.3 ст.50.21 Закона о банкротстве банков конкурсный управляющий обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также обстоятельства, ответственность за которые предусмотрена ст.14 данного закона

В соответствии с п.2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855, проверка обстоятельств банкротства проводится арбитражным управляющим за период не менее 2 лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве.

Ссудная задолженность 49 из 114 заемщиков по 96 кредитным договором в общем размере 56 537 420 000 руб. с момента заключения Банком кредитных договоров в мае-июне 2009 года являлась необеспеченной. Данная ссудная задолженность обозначена конкурсным управляющим как задолженность заемщиков группы №1.

Ссудная задолженность 65 из 114 заемщиков по 130 кредитным договорам в общем размере 68 481 255 000 руб. была обеспечена залогом ценных бумаг. В материалы дела представлены:

10 договоров залога 501 штук акций ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» рыночной стоимостью 20 900 038 709,14 рублей, залоговой стоимостью 14 630 027 096,04 рублей, заключенные в обеспечение исполнения обязательств 5 заемщиков по 10 кредитным договорам в размере 4 419 163 000 рублей;

120 договоров залога 100% акций компании ОРК Mining Ltd. (ОПК Майнинг Лтд.) (республика Кипр) рыночной стоимостью 102 891 566 206 рублей, залоговой стоимостью 77 168 674 654,50 рублей, заключенные в обеспечение исполнения обязательств 60 заемщиков по 120 кредитным договорам в размере 64 068 092 000 рублей.

Данная ссудная задолженность обозначена в заявлении конкурсного управляющего как задолженность заемщиков группы №2 (далее заемщики Группы №2).

Конкурсный управляющий указывает, что за счет реализации заложенных в пользу Банка акций компаний ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» и ОРК Mining Ltd. (ОПК Майнинг Лтд.) Банк имел возможность в полном объеме удовлетворить требования к 65 заемщикам Группы №2 по возврату ссудных средств в общем размере 68 481 255 000 руб.

Конкурсным управляющим по результатам анализа деятельности Банка установлено, что уже начиная с июля 2009 года в Банке существовали обязательные основания для осуществления мер по предупреждению банкротства. В частности Банком был нарушен норматив достаточности собственных средств (капитала) в связи с тем, что показатель достаточности собственных средств имел отрицательное значение (абз. 5 ст. 4 Закона о банкротстве банков).

Наличие оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства Банка было обусловлено формированием активов Банка заведомо невозвратной

необеспеченной ссудной задолженностью 49 заемщиков Группы №1 в общем размере 56 537 420 000 рублей, что соответствовало 27,55-37,7% от общего размера активов Банка.

С учетом создания резервов на возможные потери по ссудной задолженности заемщиков Группы 1 в размере 100%, которые Банк был обязан доначислить в соответствии с требованиями Положения 254-П, уже по состоянию на 01.07.2009 показатель достаточности стоимости имущества Банка принял отрицательное значение и составил «минус» 21 219 082 000 рублей. На дату отзыва у Банка лицензии (05.10.2010) показатель достаточности стоимости его имущества уменьшился до «минус» 54 579 271 000 рублей.

Суд признает обоснованным представленный конкурсным управляющим расчетом достаточности/недостаточности стоимости имущества Банка, так как он основан на результатах анализа ссудной задолженности 114 заемщиков Банка, проведенного в соответствии с требованиями Положения Банка России №254-П.

Согласно ст.4 Закона о банкротстве банков основанием для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации является, в том числе, нарушение норматива достаточности собственных средств, установленного Банком России.

В соответствии с п.2.2 Инструкции Банка России №110-И минимально допустимое числовое значение норматива достаточности собственных средств (капитала) кредитной организации (Н1) установлено в размере 10%. С учётом этого, доводы конкурсного управляющего о нарушении Банком в период с 01.07.2009 по 05.10.2010 норматива достаточности собственных средств (капитала) обоснованы, так как при отрицательном значении показателя достаточности собственных средств значение данного норматива также составляет отрицательную величину, что заведомо ниже предельно допустимого минимального значения данного норматива (10%).

Материалами дела подтверждается, а ответчиками не опровергнуто, что в предшествующий банкротству Банка период с 01.07.2009 по 05.10.2010 в Банке имелись основания для принятия мер по предупреждению банкротства Банка, а также признак несостоятельности (банкротства), предусмотренный ч.2 ст.2 Закона о банкротстве банков, а именно недостаточность стоимости имущества для исполнения обязательств перед кредиторами Банка.

Согласно п.1 ст.3 Закона о банкротстве банков до дня отзыва лицензии на осуществление банковских операций реализуются следующие меры по предупреждению банкротства кредитных организаций: финансовое оздоровление кредитной организации; назначение временной администрации по управлению кредитной организацией; реорганизация кредитной организации.

В соответствии со ст.ст. 3, 4, 11 Закона о банкротстве банков лицом, обязанным принять необходимые и своевременные меры по предупреждению банкротства и осуществлению мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, является единоличный исполнительный орган кредитной организации, который, в случае возникновения обстоятельств, предусмотренных ст. 4 Закона о банкротстве банков, обязан обратиться в совет директоров Банка с ходатайством об осуществлении мер по финансовому оздоровлению кредитной организации, а в случае бездействия совета директоров в Банк России с ходатайством об осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации.

Диденко А.А. осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа Банка, занимая должность председателя Исполнительной дирекции Банка, в период с 01.10.2008г. по 02.03.2010г.

Злобин А.С. осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа Банка, занимая должность временно исполняющего обязанности председателя Исполнительной дирекции Банка, в период с 03.03.2010 по 02.08.2010.

В период с июля 2009 года по август 2010 года при наличии в Банке признаков банкротства, а также оснований для осуществления мер по предупреждению

банкротства и финансовому оздоровлению Банка, Диденко А.А. и Злобин А.С. исполняя обязанности единоличного исполнительного органа Банка, в нарушение п. 1 ст. 11 и ст.ст. 4 Закона о банкротстве банков, не обращались в Совет директоров Банка и Банк России с ходатайством об осуществлении мер по предупреждению банкротства и не предприняли мер по предупреждению банкротства Банка.

В соответствии с п.1 ст.14 Закона о банкротстве банков, если банкротство наступило в результате виновных действий или бездействия контролирующих кредитную организацию лиц, на указанных лиц при недостаточности стоимости имущества кредитной организации может быть возложена субсидиарная ответственность.

Согласно п.2 ст.14 Закона о банкротстве банков контролирующие кредитную организацию лица признаются виновными, если они при наличии оснований, предусмотренных статьей 4 данного закона, не приняли предусмотренные законом меры для предупреждения банкротства кредитной организации.

Материалами дела подтверждается наличие в Банке оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства в соответствии со ст. 4 Закона о банкротстве банков в связи с нарушением норматива достаточности собственных средств (капитала) Банка в период с 01.07.2009 по 05.10.2010. Наличие оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства Банка обусловлено наличием на балансе Банка заведомо невозвратной необеспеченной ссудной задолженности 49 заемщиков Группы №1 по 96 кредитным договорам в общем размере 56 537 420 000 рублей.

В соответствии со ст.7 Закона о ЦБ РФ нормативные акты Банка России и обязательны для кредитных организаций. Соответственно требования Положения Банка России №254-П являются обязательными для исполнения кредитными организациями.

Диденко А.А. и Злобин А.С. в период осуществления полномочий единоличного исполнительного органа Банка были обязаны обеспечить проведение Банком надлежащей оценки кредитного риска по ссудам 49 заемщиков Группы 1 в соответствии с обязательными требованиями Положения №254-П. Признаки заведомой неспособности заемщиков Группы №1 исполнить обязательства перед Банком не носят единичный характер. Невозвратная задолженность заемщиков Группы №1 составляла существенную часть всех активов Банка (27,55-37,7%). Это не могло быть проигнорировано Диденко А.А. и Злобиным А.С. как контролирующими лицами Банка при надлежащей организации деятельности Банка по оценке кредитных рисков.

Суд считает обоснованными доводы конкурсного управляющего о том, что Диденко А.А. и Злобин А.С. в период исполнения ими полномочий единоличного исполнительного органа могли и должны были знать о заведомо невозвратном характере ссудной задолженности заемщиков и соответственно о наличии оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства Банка. Данное обстоятельство свидетельствует о виновном характере бездействия Диденко А.А. и Злобина А.С.

В своем отзыве Диденко А.А. указал, что им были приняты меры по предупреждению банкротства в виде изменения структуры активов, улучшения качества кредитного портфеля Банка, внесения изменений в методику оценки кредитного риска и ее применения. Данный довод не может быть принят судом, так как доказательства, подтверждающие указанные в отзыве Диденко А.А. обстоятельства, в материалы дела не представлены.

Злобин А.С. в представленных суду письменных объяснениях указывает, что он обращался в Совет директоров, Банк России, а также что им были приняты все зависящие от него меры по улучшению финансового состояния и предупреждению банкротства Банка. В подтверждение изложенных в письменных объяснениях доводов Злобин А.С. ссылается на представленные в материалы дела письма, направленные в Банк России в период с 08.04.2010 по 07.07.2010, а также протокол совещания от 22.04.2010 в Департаменте банковского регулирования и надзора Банка России.

Злобиным А.С. не представлено доказательств, подтверждающих исполнение им обязанностей, установленных п. 1 ст. 11 и ст. 4 Закона о банкротстве банков.

Доводы Злобина А.С. и Диденко А.А. о том, что в рамках своих полномочий они предприняли все возможные меры по улучшению финансового положения Банка и предупреждению его банкротства отклоняются судом как не основанные на нормах действующего законодательства и представленных в дело доказательствах.

Как указывает конкурсный управляющий с учетом уточнений оснований требований к ответчику Пугачеву С.В., банкротство Банка наступило в результате виновных действий Пугачева С.В. и Илларионовой М.Е., повлекших ухудшение финансового положения Банка и как следствие его неспособность исполнить обязательства перед кредиторами в полном объеме в связи с недостаточностью стоимости имущества.

Основной причиной недостаточности стоимости имущества Банка для удовлетворения требований кредиторов к моменту отзыва у Банка лицензии (05.10.2010) являлось наличие на его балансе невозвратной необеспеченной ссудной задолженности Заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей. Как указано выше, данная задолженность разделена конкурсным управляющим на задолженность 49 заемщиков Группы №1 и 65 заемщиков Группы №2.

На момент образования ссудной задолженности Заемщиков по указанным конкурсным управляющим 226 кредитным договорам председателем Исполнительной дирекции Банка являлся ответчик по рассматриваемому спору Диденко А.А.

Как определено в ст.12 Устава Банка, председатель Исполнительной дирекции осуществляет руководство текущей деятельностью Банка, организует выполнение решений Общих собраний акционеров и Совета директоров Банка, без доверенности действует от имени Банка, в том числе представляет интересы Банка перед третьими лицами, совершает сделки от имени Банка, заключает договоры (контракты), а также осуществляет иные полномочия.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62, директор (руководитель) юридического лица может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц и др.) и представить соответствующие доказательства.

Диденко А.А., являвшийся председателем Исполнительной дирекции Банка, в отзыве от 13.03.2015 дал следующие пояснения относительно обстоятельств формирования невозвратной ссудной задолженности Заемщиков.

После назначения Диденко А.А. 01.10.2008 Председателем Исполнительной дирекции (Правления) Банка в процессе изучения общего положения дел в Банке Диденко А.А. стало известно о заключенных Банком указанных выше кредитных договорах и других аналогичных договорах с более 100 компаниями, в том числе без обеспечения обязательств заемщиков. Эти компании соответствовали признакам «технических», как не осуществлявшие реальной хозяйственной деятельности. Все решения о предоставлении кредитов этим компаниям не могли не согласовываться с собственником Банка - Пугачевым С.В.

Собственником Банка Пугачевым С.В. принимались решения по вопросам кредитной политики. Указания о выдаче кредитов из числа «технических» заемщиков давал лично Пугачев С.В.

При ознакомлении с кредитными договорами, выданными "техническим" заемщикам, не ранее октября 2008 года Диденко А.А. пришел к выводу об их невозвратном характере и необходимости доначисления по ним резервов в размере 100%.

О наличии «невозвратных» кредитов Пугачев С.В. был осведомлен, поскольку принимал решения об их предоставлении, управлял сформированным «техническим» кредитным портфелем через группу компаний ОПК. Указанного обстоятельства он не

скрывал и от Диденко А.А. в ходе бесед с ним после назначения Диденко А.А. на должность Председателя исполнительной дирекции.

Как следует из доводов конкурсного управляющего со ссылкой на представленные пояснения Диденко А.А., ссудная задолженность 114 Заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей образована в результате рефинансирования уже сформированной в Банке невозвратной ссудной задолженности «технических» заемщиков, не осуществлявших хозяйственной деятельности. Данный довод подтверждается представленным в материалы дела актом проверки Банка России от 04.12.2009 №А1-25-4/208 ДСП. Согласно результатам проверки ссуды Заемщиков, выданные в мае-июне 2009 года, были направлены на погашение обязательств по ранее заключенным Банком кредитным договорам с техническими заемщиками. Возражений относительно наличия данного обстоятельства сторонами спора не представлено.

Исходя из того, что именно Пугачев С.В., являясь контролирующим Банк лицом, дал указания перезаключить кредитные договоры со 114 Заемщиками, а также обеспечил исполнение данных указаний, включая подписание новых договоров со стороны Заемщиков, конкурсный управляющий пришел к выводу, что невозвратная ссудная задолженность, представленная в преддверии банкротства Банка ссудами 114 Заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей, была сформирована именно Пугачевым С.В.

Материалами дела подтверждается, что Пугачев С.В. являлся контролирующим Банк лицом, который фактически осуществлял прямое руководство деятельностью Банка.

Ссудная задолженность в размере более 125 млрд. руб. с учетом выстроенной в Банке системы управления не могла быть сформирована без участия Пугачева С.В.

То обстоятельство, что Пугачев С.В. дал указание рефинансировать уже существующую в Банке невозвратную задолженность «технических» заемщиков и обеспечил перезаключение новых кредитных договоров со 114 Заемщиками, свидетельствует о том, что Пугачев С.В. контролировал сформированную в Банке невозвратную задолженность в размере более 125 млрд. руб.

Пугачевым С.В. в обеспечение ссудной задолженности заемщиков Группы №2 предоставлены акции подконтрольных ему юридических лиц ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» и ОРК Mining Ltd. (ОПК Майнинг Лтд.), что указывает на связь Пугачева С.В. с данными Заемщиками.

Действия Пугачева С.В. по формированию заведомо невозвратной ссудной задолженности, представленной в преддверии банкротства Банка ссудами 114 Заемщиков, носят виновный характер и причинили Банку убытки в размере 125 018 675 000 рублей, что соответствует размеру непогашенной задолженности Заемщиков перед Банком по основному долгу.

Материалами дела подтверждается, что ссудная задолженность всех 114 Заемщиков в размере 125 018 675 000 рублей являлась заведомо невозвратной, ни один из 114 Заемщиков по настоящее время не исполнил кредитные обязательства перед Банком, в ходе исполнительных производств у Заемщиков не выявлено имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований Банка.

Суд признает подтвержденным довод конкурсного управляющего о причинении Банку ущерба в результате формирования заведомо невозвратной ссудной задолженности, представленной к моменту отзыва у Банка лицензии задолженностью 114 Заемщиков по 226 кредитным договорам в общем размере 125 018 675 000 рублей.

Действия Пугачева С.В. по формированию невозвратной ссудной задолженности технических заемщиков в общем размере 125 018 675 000 рублей противоречили интересам Банка и влекли невозможность восстановления нарушенных прав Банка в связи с тем, что кредитные договоры заключались на заведомо невыгодных для Банка условиях с заведомо неспособными исполнить обязательства юридическими лицами. Факт подконтрольности 114 Заемщиков Банка Пугачеву С.В. указывает на то, что

действия по формированию невозвратной ссудной задолженности были совершены при наличии конфликта между его личными интересами и интересами Банка.

Наличие данных обстоятельств с учетом п. 2 Постановления ВАС РФ от 30.07.2013 №62 предполагает доказанным недобросовестный и соответственно виновный характер действий Пугачева С.В. по формированию заведомо невозвратной ссудной задолженности в общем размере 125 018 675 000 рублей.

Конкурсный управляющий указывает, что ущерб от действий Пугачева С.В. по формированию ссудной задолженности, представленной в преддверии банкротства Банка невозвратной задолженностью 65 заемщиков Группы №2 в размере 68 481 255 000 рублей, мог быть возмещен Банком путем обращения взыскания на акции ЗАО "Енисейская Промышленная Компания" и компании "ОПК Майнинг Лтд." по 130 договорам залога, заключенным в обеспечение данной задолженности.

Суд приходит к выводу о возможности возмещения Банком задолженности 65 заемщиков Группы №2 в размере 68 481 255 000 рублей путем обращения взыскания на акции ЗАО "Енисейская Промышленная Компания" и компании "ОПК Майнинг Лтд.", так как из условий заключенных договоров залога в обеспечение кредитных обязательств заемщиков Группы №2 следует, что залоговая и рыночная стоимости акций компаний ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» и ОПК Майнинг Лтд. превышают размер ссудной задолженности заемщиков Группы №2.

Как подтверждается материалами дела, права Банка как залогодателя по указанным сделкам были прекращены 06.08.2010, то есть менее чем за два месяца до отзыва у Банка лицензии (05.10.2010), в результате заключения следующих соглашений о расторжении:

Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6726/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6727/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6687/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6688/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6678/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6679/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6706/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. Договора залога № 6707/з/е от 29.06.2009 года, в соответствии с которым SOLARIS PROPERTY INVEST CORP. предоставил в залог Банку акции ОПК Mining Ltd.; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и Компанией SOLARIS PROPERTY

«Енисейская промышленная компания»; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и ЗАО «Фармавит» Договора залога № 5994/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и ЗАО «Фармавит» Договора залога № 6042/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания»; Дополнительное соглашение от 06.08.2010 о расторжении заключенного между Банком и ЗАО «Фармавит» Договора залога № 5849/з/е от 16.07.2008 года, в соответствии с которым ЗАО «Фармавит» предоставило в залог Банку акции ЗАО «Енисейская промышленная компания».

Как следует из содержания указанных соглашений, от имени Банка их подписала Илларионова М.Е. Данное обстоятельство Илларионова М.Е. в ходе рассмотрения дела не оспорила, доказательств обратного не представлено.

По мнению конкурсного управляющего, Илларионова М.Е. совершила действия по расторжению указанных соглашений по прямому указанию Пугачева С.В. В подтверждение данных доводов конкурсным управляющим были представлены протоколы допроса Илларионовой М.Е. по уголовному делу №201/712005-11 от 14.12.2012, 12.04.2013 и 16.04.2013.

Из показаний Илларионовой М.Е. следует, что в августе 2010 г. Пугачев С.В. дал Илларионовой М.Е. личное указание снять обременение с компаний, владевших Элегетским угольным месторождением, мотивируя это необходимостью привлечь финансирование со стороны ОАО Банк ВТБ (далее – "ВТБ"). Подписание соглашений о расторжении происходило вечером 11 или 12 августа 2010 года. Непосредственно перед подписанием соглашений у Илларионовой М.Е. состоялась встреча с Пугачевым С.В. в служебном кабинете Пугачева С.В. в Банке. Со слов Илларионовой М.Е., в ходе встречи Пугачев С.В. настоял на немедленном подписании соглашений о расторжении, поскольку Банку было необходимо уже на следующий день представить ВТБ справку об отсутствии обременений в отношении акций угольного месторождения.

После разговора с Пугачевым С.В. Илларионова М.Е. вернулась в свой кабинет, где на столе обнаружила пачку с уже готовыми соглашениями о расторжении договоров залогов. Илларионова М.Е. просмотрела первые несколько документов, которые оказались одинаковыми, после чего подписала всю пачку. О том, что все соглашения подписаны, Илларионова М.Е. сообщила Пугачеву по телефону, после чего отправилась домой. Утром подписанных документов на своём столе Илларионова М.Е. не обнаружила, допускает, что их мог забрать Пугачев С.В. В середине сентября 2010 г. Илларионовой М.Е. стало очевидно, что привлечь кредит от ВТБ не удастся. Как показала Илларионова М.Е., обеспечение по соответствующим кредитным договорам не было восстановлено, поскольку Пугачев С.В. убеждал её, что кредит от ВТБ все же будет получен.

Представитель Пугачева С.В. указывает в своем отзыве, что данные утверждения Илларионовой М.Е. не соответствуют действительности; решения о назначении Илларионовой М.Е. Пугачев С.В. не принимал, указаний о расторжении указанных договоров залогов Пугачев С.В. не давал.

Показания Илларионовой М.Е. в части её назначения Пугачёвым С.В. соответствуют показаниям иных руководителей Банка о практике согласования Пугачёвым С.В. назначения должностных лиц в Банке (протоколы допроса Диденко А.А. и Злобина А.С.), а в части проведения расторжения договоров залога – показаниями о личном контроле Пугачёвым С.В. за проведением всех существенных сделок Банка (протоколы допроса Бури А.Г., Цветникова М.Ю. и Диденко А.А., а также отзыв и протокол опроса Диденко А.А.).

Помимо прочего, это подтверждается представленным конкурсным управляющим документом под названием "Описание сделки по замене предмета залога по части кредитного портфеля МПБ" (без даты и подписи). В документе детально

описывается схема, по которой прекращалось обеспечение в отношении кредитов заемщиков Группы 2. В документе указано, что Банк подписывает 32 соглашения о расторжении договоров залога акций ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» с ЗАО "Фармавит", а также 180 соглашений о расторжении договоров залога акций ОРК Mining Limited (ОПК Майнинг Лимитед) с компанией Solaris Property Invest Corp (Солярис Проперти Инвест Корп). Одновременно Банк подписывает соответствующие распоряжения реестродержателю акций ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» о снятии обременения с акций, а также осуществляет юридические действия по снятию обременения с акций ОРК Mining Limited (ОПК Майнинг Лимитед) у регистратора по месту нахождения залогодателя (Британские Виргинские острова).

На указанном документе стоит штамп "Согласовано". Как изложено выше, Диденко А.А. утверждает, что Пугачевым С.В. был внедрен порядок согласования любых решений и сделок посредством проставления штампа «Согласовано» на подготовленных для него служебных записках. Наличие штампа "Согласовано" на описании схемы по прекращению обеспечения по кредитам заемщиков Группы №2, аналогично штампу на иных документах Банка. Имеются основания полагать, что они адресовались Пугачёву С.В. и были им одобрены, что следует из обстоятельств дела.

Показания Илларионовой М.Е. о ведении Пугачевым С.В. переговоров с ВТБ также подтверждаются Протоколом совещания у Заместителя Председателя Правительства РФ от 20.09.2010 № КА-П30-19пр "О мерах по восстановлению платежеспособности ЗАО "Международный Промышленный Банк". В протоколе приводятся сведения, полученные в том числе от Пугачева С.В., об урегулировании обязательств Банка с возможным привлечением для этого активов, принадлежащих Объединенной промышленной корпорации. Также в протоколе говорится о подготовке соглашения между Группой ВТБ и Группой Северсталь о кредитовании Объединенной промышленной корпорации на сумму 480 млн долларов США под залог акций компаний, владеющих лицензией на освоение Элегетского месторождения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Пугачев С.В., как контролирующее Банк лицо, дал указания Илларионовой М.Е. о расторжении договоров залога, обеспечивавших кредитные договоры заемщиков Группы 2, а Илларионова М.Е. данные указания исполнила.

Совершение указанных сделок Илларионовой М.Е. по указаниям Пугачева С.В. не было связано с исполнением заемщиками Группы №2 обязательств перед Банком по кредитным договорам, не имело экономической целесообразности для Банка, преследовало целью прекращение прав Банка на акции как залогодержателя без какой-либо их равноценной замены и заведомо влекло невозможность возврата ссудной задолженности заемщиков Группы №2 в общем размере 68 481 255 000 рублей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестном и соответственно виновном характере действий Пугачева С.В. и Илларионовой М.Е. по расторжению 130 договоров залога акций, заключенных в обеспечение обязательств заемщиков Группы №2.

Виновный характер указанных действий Пугачева С.В. также подтверждается его личной заинтересованностью в освобождении от залога Банка акций подконтрольных ему ЗАО «Енисейская Промышленная Компания» и ОРК Mining Limited (ОПК Майнинг Лимитед).

Для возложения субсидиарной ответственности на контролирующих кредитную организацию лиц в связи с совершением ими виновных действий суд должен установить наличие причинно-следственной связи между такими действиями и банкротством кредитной организации.

Конкурсный управляющий, с учетом уточнения оснований требований, указывает, что банкротство Банка наступило в результате: действий Пугачева С.В. по формированию необеспеченной ссудной задолженности технических заемщиков, представленной в преддверии банкротства Банка ссудами заемщиков Группы №1, что причинило Банку ущерб в размере 56 537 420 000 рублей.; действий Пугачева С.В. по

формированию ссудной задолженности технических заемщиков, представленной в преддверии банкротства Банка ссудами заемщиков Группы №2, и последующими совместными действиями Пугачева С.В. и Илларионовой М.Е. по расторжению договоров залога в обеспечение ссудной задолженности технических заемщиков Группы №2, что причинило Банку ущерб 68 481 255 000 рублей.

Факт причинения Банку ущерба действиями Пугачева С.В. в размере 125 018 675 тыс.руб., превышающем размер неудовлетворенных требований кредиторов Банка (79 912 587 310 рублей по состоянию на 01.11.2013), свидетельствует о том, что такие действия являются прямыми и непосредственными причинами его банкротства.

Пугачевым С.В. заявлен довод о том, что на момент расторжения договоров залога акций, заключенных в обеспечение ссудной задолженности заемщиков Группы №2, стоимости имущества Банка уже было недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. Поэтому причинно-следственная связь между действиями по расторжению договоров залога и банкротством Банка отсутствует.

Суд приходит к выводу о необоснованности данного довода Пугачева С.В.

Как указано в абз. 2 ст. 14 Закона о банкротстве банков, контролирующие кредитную организацию лица признаются виновными, если их решения или действия, повлекшие за собой возникновение признаков банкротства, не соответствовали принципам добросовестности и разумности. Таким признаком, в частности, является недостаточность стоимости имущества кредитной организации для удовлетворения требований кредиторов.

Наличие недостаточности стоимости имущества кредитной организации на момент совершения контролирующим ее лицом действий, повлекших причинение кредитной организации ущерба, само по себе не свидетельствует об отсутствии причинно-следственной связи между такими действиями и банкротством кредитной организации.

Причиной банкротства кредитной организации являются не только действия, в результате которых возникает недостаточность стоимости ее имущества, но и действия, которые влекут последующее ухудшение финансового положения кредитной организации и как следствие увеличение недостаточности стоимости ее имущества. Такие действия направлены на причинение ущерба как кредитной организации, так и ее кредиторам, и являются прямой (непосредственной) причиной того, что часть требований кредиторов остается неудовлетворенной в ходе конкурсного производства.

Суд также не соглашается с доводом Пугачева С.В. о том, что расторжение договоров залога не могло предотвратить признание Банка банкротом, поскольку право обращения взыскания по договорам залога, обеспечивающим ссудную задолженность 65 Заемщиков возникло у Банка после принятия арбитражным судом решения о его банкротстве. Одновременно Пугачев С.В. заявляет, что прекращение залога не могло быть причиной банкротства, так как даже при сохранении данного обеспечения активов Банка было недостаточно для удовлетворения требований кредиторов.

При возложении на контролирующих кредитную организацию лиц субсидиарной ответственности необходимо учитывать, каким образом их действия повлияли на недостаточность стоимости имущества кредитной организации.

То обстоятельство, что срок исполнения Заемщиками обязательств по кредитным договорам наступал после фактической даты вынесения арбитражным судом решения о признании Банка банкротом не свидетельствует о том, что Банк не имел возможности обратиться по закону или по условиям договоров залога взыскание в случае, если бы данные договоры не были расторгнуты. Указанное Пугачевым С.В. обстоятельство не имеет значения для установления причинно-следственной связи между действиями Пугачева С.В. и банкротством Банка.

Как обоснованно указывает в своем заявлении конкурсный управляющий, в том случае, если бы Илларионова М.Е. и Пугачев С.В. не совершили действия по расторжению договоров залога, полученных денежных средств от реализации Банком

предметов залога (в соответствии с установленной залоговой стоимостью) было бы достаточно для удовлетворения 85,69% требований кредиторов Банка.

В отзыве Пугачева С.В. указано, что заложенные в пользу Банка акции не должны были отражаться в активе баланса Банка и учитываться при установлении признака недостаточности стоимости его имущества, то есть залоговая стоимость таких акций не могла повлиять на структуру баланса Банка.

Суд не принимает данный довод, так как отсутствие данных о стоимости заложенного в пользу Банка имущества в его бухгалтерском балансе не имеет значения для установления достаточности или недостаточности стоимости имущества Банка для исполнения обязательств перед кредиторами. Предоставленные в залог Банку акции обеспечивали возврат ссудной задолженности 65 заемщиков Группы №2 в общем размере 68 481 255 000 рублей, учтенной на балансе Банка.

Довод представителя Пугачева С.В. о том, что надлежащее исполнение Банком обязательств по формированию резервов в размере 49 750 231 226,55 рублей исключило бы образование недостаточности имущества Банка в размер 42 055 911 000 рубле и его банкротство, не принимается судом, так как он не соответствует обстоятельствам дела и не имеет правового обоснования.

Пугачев С.В. указывает, что конкурсным управляющим не представлены доказательства возникновения у Банка права залога на акции компании ОПК Майнинг Лтд по 120 договорам залога, заключенных Банком и компанией Солярис Проперти Инвест Корп. По мнению Пугачева С.В., 120 кредитных договоров между Банком и 60 заемщиками не были обеспечены.

В подтверждение своей позиции Пугачев С.В. представил заключение по праву Республики Кипр, подготовленное адвокатом Ставросом Павлу ("Заключение по кипрскому праву"). В Заключении по кипрскому праву указано, что залог акций кипрской компании не является действительным и имеющим исковую силу, если он не оформлен надлежащим образом. Как указывает адвокат Ставрос Павлу, для надлежащего оформления залога необходимо совершить действия, предусмотренные разделом 138 Закона о Контрактах (Кипр), а именно: (а) договор залога должен был быть подписан залогодателем в присутствии двух свидетелей; (б) Банк обязан был уведомить о залоге компанию ОПК Майнинг Лтд; такое уведомление о залоге должно было быть предоставлено вместе с заверенной копией договора залога; (в) секретарь компании ОПК Майнинг Лтд обязан был внести запись о залоге в реестр участников компании; (г) секретарь компании ОПК Майнинг Лтд обязан был подготовить и выдать залогодержателю сертификат, подтверждающий, что запись о залоге в пользу залогодержателя внесена в реестр участников компании.

При этом в Заключении по кипрскому праву указано, что адвокату Ставросу Павлу не была представлена копия какого-либо из договоров залога от 29.06.2009, в отношении которых дается Заключение по кипрскому праву (п. 5.4); какие-либо особые характеристики такого договора не оценивались. Не представляется возможным установить, повлияло ли бы содержание договоров залога, заключенных между Банком и Солярис Проперти Инвест Корп., на выводы Заключения по кипрскому праву.

Пугачев С.В. указывает на то, что сертификат о записи о залоге, выданный секретарем компании ОПК Майнинг Лтд, а также иные указанные выше документы конкурсным управляющим не представлены. Данный довод отклоняется в связи со следующим.

В материалы дела представлены Вторые свидетельские показания (аффидавит) солиситора Джастина Майклсона, представляющего интересы Пугачева С.В. в Высоком Суде Англии и Уэльсе в судебном процессе, инициированном Банком и конкурсным управляющим. Как следует из текста аффидавита, Джастин Майклсон был уполномочен представлять Пугачева С.В. в рамках судебного разбирательства в Высоком суде Англии и Уэльса (п. 1). В п. 2 аффидавита указано, что факты, изложенные в нем, либо известны адвокату Майклсону лично, либо были сообщены ему Пугачевым С.В. В аффидавите указано, что Пугачев С.В. приобрел

ЗАО "Енисейская промышленная компания" в 2003 году (п. 66). По состоянию на 2010 г., на момент расторжения договоров залога заемщиков Группы 2, Пугачев С.В. оставался собственником ЗАО "Енисейская промышленная компания" (п. 173). Из данных сведений следует, что их предоставил адвокату Майклсону сам Пугачев С.В., как, в частности, указано в п. 172 аффидавита.

Пугачев С.В. указывает на то, что второй аффидавит Джастина Майклсона не является надлежащим доказательством. По мнению Пугачева С.В., надлежащими доказательствами являются объяснения Пугачева С.В. как лица, участвующего в деле, которые даны им или его представителями российскому суду, рассматривающему настоящий спор, а не объяснения представителя Пугачева С.В., которые были даны последним в ходе судебного процесса в Высоком Суде Англии и Уэльса. При этом Пугачев С.В. прямо не оспорил достоверность показаний Джастина Майклсона, а также подтвердил, что последний представляет его интересы в Высоком Суде Англии и Уэльса. По этой причине возражения Пугачева С.В. отклоняются. Судебный процесс в Высоком Суде Англии и Уэльса был инициирован Банком и конкурсным управляющим для вынесения обеспечительных мер в поддержку настоящего разбирательства. Данные показания относимы к вопросам, которые подлежат разрешению в настоящем деле.

Из приведенного документа следует, что как на момент заключения договоров залога акций в обеспечение обязательств заемщиков Группы 2, так и на момент их расторжения, Пугачев С.В. контролировал ЗАО "Енисейская промышленная компания". Данный контроль осуществлялся через компании Солярис Проперти Инвест Корп и ЗАО "Фармавит", которые являлись залогодателями по указанным договорам залога и которые, следовательно, также были ему подконтрольны.

Договоры залога акций компании ОПК Майнинг Лтд заключались по типовой форме и содержали условие о том, что в течение двух дней с момента их заключения залогодатель, т.е. компания Солярис Проперти Инвест Корп, контролируемая Пугачевым С.В., совершит действия необходимые для оформления обременения акций, составляющих предмет залога, а также представит Банку документы, подтверждающие залог акций.

С учетом изложенного, заявление Пугачевым С.В. доводов о том, что право залога по указанным 120 договора залога не возникло, свидетельствует о недобросовестности Пугачева С.В., поскольку обязанность по совершению действий, направленных на возникновение залоговых прав лежало на компании Солярис Проперти Инвест Корп, подконтрольной Пугачеву С.В.

При этом сам Пугачев С.В. исходил из того, что право залога по указанным 120 договорам залога возникло, в противном случае он бы не дал указания Илларионовой М.Е. и соответствующим службам Банка о подготовке и подписании соглашений о расторжении указанных залогов.

Согласно ст. 10 ГК РФ (в редакции от 27.09.2009), не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые с целью злоупотребления правом. В этом случае арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права, что также может включать отказ в признании заявления о недействительности сделки имеющим правовое значение, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно. Суд приходит к выводу о том, что указанные заявления и действия Пугачева С.В. в отношении регистрации договоров залога по кипрскому праву и его недействительности, с одной стороны, и последующего снятия залогов со стороны Пугачёва С.В., с другой, имеют недобросовестный характер, и не подлежат правовой защите.

Пугачев С.В. ссылается на то, что после расторжения договоров залога акций ЗАО "Енисейская Промышленная Компания" Банком были заключены договоры залога векселей компании "ОПК Медиа Корп", однако данные векселя не были обнаружены в Банке. Данное обстоятельство подтверждает доводы конкурсного управляющего о невозвратном характере ссудной задолженности соответствующих заемщиков.

Ответчиками заявлен довод о том, что на дату заявления конкурсным управляющим требований о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих Банк лиц, размер такой ответственности не мог быть определен. Размер субсидиарной ответственности может быть определен только после завершения формирования конкурсной массы и окончания расчетов со всеми кредиторами.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, требования к ответчикам предъявлены на основании ст. 14 Закона о банкротстве банков. В соответствии с п.5 данной статьи, размер субсидиарной ответственности контролирующих кредитную организацию лиц определяется исходя из разницы между размером установленных требований кредиторов и рыночной стоимостью имущества должника за вычетом текущих обязательств.

При таких обстоятельствах, доводы ответчиков о том, что размер субсидиарной ответственности невозможно рассчитать до момента окончательного формирования конкурсной массы отклоняется судом, поскольку конкурсным управляющим представлены документы, позволяющие в соответствии с п.5 ст. 14 Закона о банкротстве банков произвести соответствующий расчет.

Пугачевым С.В. заявлен довод о том, что при формировании конкурсной массы не проводилась оценка рыночной стоимости отдельных видов имущества Банка, в частности, ряда ценных бумаг, что, по его мнению, свидетельствует о недостоверном размере стоимости имущества Банка. В то же время Пугачевым С.В. не указано, стоимость каких активов Банка, учтенных конкурсным управляющим при определении размера субсидиарной ответственности, он считает недостоверной. Пугачев С.В. не пояснил, в какой части он считает неверным расчет конкурсного управляющего, а также не представил обоснования недостоверности расчета конкурсного управляющего.

Суд признает необоснованными доводы Пугачева С.В. о недостоверности расчета субсидиарной ответственности, представленного конкурсным управляющим.

В соответствии с гл. 3 Положения N 254-П Банк обязан оценивать кредитный риск по каждой выданной ссуде по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания долга по ссуде и иных существенных факторов. Кредитная организация должна обеспечить получение информации, необходимой и достаточной для формирования профессионального суждения о размере расчетного резерва.

Нормы Положения N 254-П в соответствии со ст. 7 ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации" обязательны для исполнения всеми кредитными организациями на территории Российской Федерации.

Проанализировав представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что кредитование указанных лиц осуществлено Банком с нарушением требований Положения от 26.03.2004 N 254-П, Положения об идентификации кредитными организациями клиентов и выгодоприобретателей в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Банком России 19.08.2004 N 262-П, Порядка кредитования юридических лиц, поскольку бухгалтерская, статистическая, налоговая и иная отчетность заемщиков, а также сведения об отсутствии задолженностей заемщиков перед бюджетами всех уровней, бизнес-планы, справки ФНС России о наличии счетов в других банках необходимые и рекомендуемые для проведения объективного анализа заемщика и определения его финансового состояния должника не исследовались и отсутствуют в кредитных досье.

Уровень кредитных рисков по ссудам соответствующими должностными лицами определен неверно, что привело к отражению в бухгалтерской отчетности Банка норматива достаточности собственных средств (капитала) Банка, не соответствующего действительному финансовому состоянию кредитного учреждения. Принятые Банком меры по обеспечению ссудной задолженности товарами в обороте не соответствуют уровню кредитных рисков.

Согласно статье 24 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" в целях обеспечения финансовой надежности кредитная организация обязана создавать резервы (фонды), в том числе под обесценение ценных бумаг, порядок формирования и использования которых устанавливается Банком России. Кредитная организация обязана осуществлять классификацию активов, выделяя сомнительные и безнадежные долги, и создавать резервы (фонды) на покрытие возможных убытков в порядке, устанавливаемом Банком России. Кредитная организация обязана соблюдать обязательные нормативы, устанавливаемые в соответствии с Федеральным законом "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Кредитная организация обязана организовывать внутренний контроль, обеспечивающий надлежащий уровень надежности, соответствующей характеру и масштабам проводимых операций.

Согласно п. 1.1 Положения 262-П кредитная организация обязана идентифицировать лицо, находящееся у нее на обслуживании, при совершении банковских операций и иных сделок. В соответствии с пунктами 1.8, 1.10 Приложения 2 к Положению N 262-П к сведениям, получаемым в целях идентификации юридических лиц, относятся сведения об органах юридического лица (структура и персональный состав органов управления) и о присутствии или отсутствии юридического лица по своему месту нахождения.

При этом Диденко А.А. и Злобин А.С. в период исполнения ими полномочий единоличного исполнительного органа могли и должны были знать о заведомо невозвратном характере ссудной задолженности заемщиков и соответственно о наличии у Банка признака банкротства с учетом следующих обстоятельств:

В том случае, если бы Диденко А.А. и Злобин А.С. обеспечили проведение надлежащей оценки кредитного риска по ссудам 49 заемщиков Группы 1 в соответствии с обязательными требованиями Положения №254-П, они бы пришли в единственно возможному выводу о ее заведомо невозвратном характере и необходимости доначисления по ней резервов в размере 100%.

По результатам проверки Банка России, проведенной за период с 01.10.2008 по 10.09.2009 (акт проверки №А1-25-4/208 ДСП от 04.12.2009, Приложение №17), установлено, в связи с неадекватной оценкой кредитного риска по ссудам юридических лиц при доначислении резервов на возможные потери по ссудам в размерах, указанных Банком России, собственным капиталом Банка примет отрицательное значение в размерах: (-) 10 162 900,5 тыс.руб. на 01.01.2009, (-) 6 885 654,2 тыс. руб. на 01.10.2009, (-) 6 434 171,1 тыс.руб. на 01.11.2009. Данный акт подписан председателем Исполнительной дирекции Банка Диденко А.А. 11.12.2009.

Одним из обстоятельств, свидетельствующих о факте виновного бездействия Диденко А.А. и Злобина А.С., является заведомая невозвратность ссудной задолженности заемщиков банка.

По результатам анализа показателей отчетности 114 Заемщиков за период с 01.10.2008 по 01.07.2010 выявлены следующие признаки, негативно характеризующие финансовое положение Заемщиков:

Однотипное формирование данных отчетности у всех 114 Заемщиков, не характерное для организаций, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность;

Отсутствие у всех 114 Заемщиков возможности осуществлять заявленную хозяйственную деятельность по причине отсутствия материальной и технической базы (отсутствие либо незначительная величина основных средств, запасов и др.), структура баланса не соответствует заявленным основным видам деятельности Заемщиков (торговля, прочие услуги);

Отсутствие экономической целесообразности у всех 114 Заемщиков в кредитовании в Банке в связи с размещением кредитных средств в заведомо убыточные финансовые вложения;

Высокая кредитная нагрузка у всех 114 Заемщиков, зависимость от заемных средств Банка, отсутствие внешних источников финансирования и отсутствие либо незначительная доля собственных средств в балансе;

Неудовлетворительная структура баланса, неустойчивое финансовое состояние и высокий риск неплатежеспособности по кредитам у всех 114 Заемщиков в исследуемом периоде.

Несоответствие масштаба деятельности 31 Заемщика размеру полученных ссудных средств на момент образования ссудной задолженности в Банке в июне 2009 года;

Искусственное формирование данных бухгалтерской отчетности всех 114 Заемщиков в период кредитования в Банке (отражение выручки в Отчете о прибылях и убытках, которую Заемщики не могли получить ввиду отсутствия реальной хозяйственной деятельности);

Резкое ухудшение показателей отчетности у 94 из 114 Заемщиков (Отчет о прибылях и убытках) с 2010 года - отражение в финансовом результате убытков, отрицательная величина чистых активов.

Указанные признаки свидетельствуют о негативных тенденциях в деятельности всех 114 Заемщиков с 01.10.2008 по 01.07.2010, вероятным результатом которых могли явиться несостоятельность (банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность Заемщиков. Таким образом, в соответствии с абз. 3 п. 3.3 Положения 254-П можно сделать вывод о плохом финансовом положении всех 114 Заемщиков в исследуемом периоде.

Анализ оборотов по расчетным счетам заемщиков показал, что они не осуществляли хозяйственную деятельность и не имели источников поступления денежных средств в период с 01.07.2010 по 01.10.2010. Данные обстоятельства свидетельствуют об их неспособности исполнить кредитные обязательства перед Банком.

Конкурсным управляющим проведен анализ финансового состояния Банка, в ходе которого установлено, что активы Банка на дату открытия конкурсного производства (07.12.2010) составили 176 701 148 тыс. руб., в том числе:

денежные средства в кассе головного офиса Банка и его филиалах (в том числе рублевый эквивалент остатка в валютной кассе Банка - 2 633 тыс. руб.) -11 235 тыс. руб.; средства обязательных резервов, депонированные в Банке России, -716 837 тыс. руб.; денежные средства на корреспондентских счетах в Банке России и его территориальных подразделениях по месту нахождения филиалов Банка -98115 тыс. руб.; денежные средства на корреспондентских счетах в банках-корреспондентах (НОСТРО) и другие средства, размещенные в кредитных организациях (в том числе задолженность по межбанковским кредитам) -169 0 64 тыс. руб.; финансирование капитальных вложений за счет средств Министерства финансов Российской Федерации - 23 417 тыс. руб.; кредиты, предоставленные физическим и юридическим лицам (в том числе требования по просроченным процентам), - 160 720 753 тыс. руб.; вложения в ценные бумаги (акции, облигации, паи) - 207 266 тыс. руб.; расчеты по конверсионным операциям и срочным сделкам -12 262 131 тыс. руб.; денежные средства, внесенные в уставные капиталы сторонних организаций, - 1 830 892 тыс. руб.; имущество, за вычетом суммы начисленной амортизации (в том числе 11 автотранспортных средств), - 84 022 тыс. руб.; прочие активы - 577 416 тыс. руб.

Основную долю в активах Банка составила ссудная задолженность -160 720 7 5 3 тыс. руб. (91% от активов Банка).

Обязательства Банка по состоянию на 07.12.2010 составили 93 087 432 тыс. руб., в том числе задолженность по вкладам физических лиц, - 49 668 тыс. руб.

По данным бухгалтерского учета по состоянию на 01.11.2013 активы Банка составляют 192 423 740 тыс. руб., в том числе: денежные средства на корреспондентских счетах в банках-корреспондентах (НОСТРО) и другие средства,

размещенные в кредитных организациях (в том числе задолженность по межбанковским кредитам) - 65 571 тыс. руб.; денежные средства на счете в Агентстве - 2 856 479 тыс. руб.; кредиты, предоставленные физическим и юридическим лицам (в том числе требования по просроченным процентам) - 174 183 063 тыс. руб.; вложения в ценные бумаги (акции, облигации, паи) - 179 332 тыс. руб.; расчеты по конверсионным операциям и срочным сделкам - 12 262 131 тыс. руб.; денежные средства, внесенные в уставные капиталы сторонних организаций, - 1 800 000 тыс. руб.; имущество, за вычетом суммы начисленной амортизации, - 31 077 тыс. руб.; прочие активы - 1 046 087 тыс. руб. На дату начала конкурсного производства у Банка было открыто 64 корреспондентских счета. Указанные счета были открыты в Банке России и в кредитных организациях, в том числе 5 - в банках-нерезидентах. В период конкурсного производства, в целях конвертации наличной иностранной валюты и перечисления рублевого эквивалента, в конкурсную массу Банка конкурсным управляющим в ОАО «Банк ВТБ» открыто 4 корреспондентских счета. Во все банки-корреспонденты направлены письма об уточнении остатков и закрытии счетов. В отношении 2 банков-корреспондентов, в которых открыты 8 корреспондентских счетов, в настоящий момент введена процедура конкурсного производства. В этой связи конкурсным управляющим предъявлены соответствующие требования о включении в реестры требований кредиторов указанных должников. На отчетную дату закрыто 56 корреспондентских счетов, в результате чего в конкурсную массу Банка поступило 44 236 тыс. руб.

Инвентаризация имущества (активов) Банка, проведенная на дату открытия конкурсного производства, завершена 06.05.2011. По ее результатам выявлена недостача на сумму 12 819 290 тыс. руб. Наибольшая сумма недостачи объясняется тем, что после отзыва у Банка лицензии на балансе были отражены форвардные сделки по операциям купли-продажи иностранной валюты с предстоящим сроком исполнения в сумме 12 256 373 тыс. руб., учтенные ранее на внебалансовых счетах по учету срочных сделок. Данные сделки в суммах обязательств и требований на получение (уплату) денежных средств отражены в развернутом виде как по активу, так и по пассиву баланса во взаимной корреспонденции. Доходы и расходы по конверсионным операциям определяются на дату совершения операции (сделки). Документы по данным сделкам не передавались. Из вышеизложенного следует, что данные сделки не состоялись, в связи с чем, данная сумма недостачи подлежит списанию с баланса Банка по решению комитета кредиторов.

Кроме того, в ходе инвентаризации выявлены излишек денежных средств в сумме 150 тыс. руб., который был оприходован в кассу 23.05.2011, а также имущество (оборудование и оргтехника), не учтенное в балансе Банка, в количестве 3 756 единиц.

Привлеченной независимой организацией ЗАО Консалтинговая группа «Бизнес-КРУГ» была проведена оценка имущества (активов) Банка по состоянию на 01.09.2011. По результатам оценки рыночная стоимость объектов оценки составила 1 272 300 тыс. руб., а именно: основные средства, в т.ч. вновь выявленное имущество - 21 506 тыс. руб., права требования к физическим и юридическим лицам - 1 242 550 тыс. руб., памятные монеты - 443 тыс. руб., вложения в ценные бумаги (акции, облигации, паи) - 7 801 тыс. руб.

Илларионовой М. Е., Пугачевым С. В., Диденко А. А., Злобиной А. С. доказательств отсутствия своей вины не представлено (ст.ст. 9, 65 АПК РФ).

Размер субсидиарной ответственности Диденко А.А. и Злобина А.С. определяется как разница между общим размером субсидиарной ответственности по обязательствам Банка и суммой ущерба, причиненного действиями Илларионовой М.Е. и Пугачева С.В., что составляет 7161211311,39 руб. (Семь миллиардов сто шестьдесят один миллион двести одиннадцать тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек). Ответственность возлагается солидарно.

Размер субсидиарной ответственности Илларионовой М.Е. определяется в размере суммы ущерба, причиненного Банку виновными действиями, что составляет

68 481 255 000,00 руб. (Шестьдесят восемь миллиардов четыреста восемьдесят один миллион двести пятьдесят пять тысяч рублей 00 копеек). Ответственность возлагается солидарно.

Довод Пугачева С. В. о пропуске срока давности на предъявление заявления о привлечении к субсидиарной ответственности судом не принимается.

Доводы представителя Пугачева С. В. о том, что Пугачева С. В. в спорный период не имел никакого отношения к ЗАО «Международный Промышленный Банк» опровергается материалами дела.

Банкротство кредитной организации считается наступившим по вине ее руководителей, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение кредитной организации до банкротства, либо если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица не совершили тех действий, которые они в соответствии с настоящим Федеральным законом были обязаны совершить для предотвращения банкротства кредитной организации.

Банкротство кредитной организации считается наступившим по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение кредитной организации до банкротства.

Кроме того, как видно из материалов дела, заявления о привлечении Илларионовой М. Е., Пугачева С. В., Диденко А. А., Злобина А. С. к субсидиарной ответственности подано 02.12.2013г., т.е. в пределах трехгодичного срока с момента признания ЗАО «Международный Промышленный Банк» несостоятельным (банкротом).

При таких обстоятельствах, доводы ответчиков о том, что размер субсидиарной ответственности невозможно рассчитать до момента окончательного формирования конкурсной массы отклоняется судом, поскольку конкурсным управляющим представлены документы, позволяющие в соответствии с п.5 ст. 14 Закона о банкротстве банков произвести соответствующий расчет.

Пугачевым С.В. заявлен довод о том, что при формировании конкурсной массы не проводилась оценка рыночной стоимости отдельных видов имущества Банка, в частности, ряда ценных бумаг, что, по его мнению, свидетельствует о недостоверном размере стоимости имущества Банка. В то же время Пугачевым С.В. не указано, стоимость каких активов Банка, учтенных конкурсным управляющим при определении размера субсидиарной ответственности, он считает недостоверной. Пугачев С.В. не пояснил, в какой части он считает неверным расчет конкурсного управляющего, а также не представил обоснования недостоверности расчета конкурсного управляющего.

Суд признает необоснованными доводы Пугачева С.В. о недостоверности расчета субсидиарной ответственности, представленного конкурсным управляющим.

При указанных обстоятельствах, субсидиарную ответственность Илларионовой М. Е., Пугачева С. В., Диденко А. А., Злобина А. С. следует определить в следующем размере: Пугачева Сергея Викторовича 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек), в том числе солидарно с Илларионовой Марины Евгеньевны и сумму в размере 68 481 255 000,00 руб. (Шестьдесят восемь миллиардов четыреста восемьдесят один миллион двести пятьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), солидарно с Диденко Александра Анатольевича и Злобина Алексея Сергеевича сумму в размере 7 161 211 311,39 руб. (Семь миллиардов сто шестьдесят один миллион двести одиннадцать тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек).

В соответствии с пунктом статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, не оплачивается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 4, 10, 11, 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ, ст. ст. 184, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать заявление конкурсного управляющего ЗАО «Международный Промышленный Банк» обоснованным.

Возложить на Илларионову Марину Евгеньевну (17.06.1970 г.р.), Пугачева Сергея Викторовича (04.02.1963 г.р.), Диденко Александра Анатольевича (16.12.1968 г.р.) и Злобина Алексея Сергеевича (07.06.1975 г.р.) субсидиарную ответственность по обязательствам ЗАО «Международный Промышленный Банк» в размере 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек) и взыскать с указанных лиц в пользу ЗАО «Международный Промышленный Банк»:

Взыскать с Пугачева Сергея Викторовича 75 642 466 311,39 руб. (Семьдесят пять миллиардов шестьсот сорок два миллиона четыреста шестьдесят шесть тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек), в том числе солидарно с Илларионовой Марины Евгеньевны и сумму в размере 68 481 255 000,00 руб. (Шестьдесят восемь миллиардов четыреста восемьдесят один миллион двести пятьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), солидарно с Диденко Александра Анатольевича и Злобина Алексея Сергеевича сумму в размере 7 161 211 311,39 руб. (Семь миллиардов сто шестьдесят один миллион двести одиннадцать тысяч триста одиннадцать рублей 39 копеек).

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья

И.М. Клеандров